

Протокол

№

гр. София, 07.06.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 07.06.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12861** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. Т. с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място], при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП - С., при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, юрисконсулт Р. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. А.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 02.04.2018 г. становище от ответника във връзка с въпросите към допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Към становището е приложено пълномощно на юрисконсулт Р. К..

ДОКЛАДВА депозирана на 31.05.2018 г. молба от вещо лице Е. А., с която уведомява съда, че предвид големия обем на материалите и разнородната информация, не е успяла да изготви заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и моли

да ѝ бъде дадена възможност да го представи в следващо съдебно заседание.

Адвокат И.: Запозната съм със становището на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. Във връзка с него заявявам, че държа на тези въпроси тъй като считам, че за изясняване на същите са необходими специални знания. Отделно от това съдът вече ги е допуснал. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение по допуснатата експертиза.

Юрисконсулт К.: Поддържам депозираното становище. Считам, че вещо лице не следва, няма право и не може да тълкува решение на Върховен съд, също така считам, че не може да отговаря на въпроси, в които да се съдържат правни норми. Още повече, че при правилното приложение и изпълнение на тези правни норми не касае само счетоводните факти, а касае цялостната преценка на доказателства по делото. Не може да се иска от вещото лице да реши спора, така да се каже. Изложила съм подробно становище въпрос по въпрос.

Адвокат И.: Ако съдът прецени, аз също мога въпрос по въпрос да мотивирам необходимостта от отговор на въпросите. Смятам, че не е необходимо, след като същите вече са допуснати от съда. Ако е необходимо, моля съдът да ми даде допълнителна писмена възможност да го направя.

След като изслуша становището на страните, съдът намира следното: по делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпроси свързани с реалността на направените доставки, както и на въпроси, свързани с финансовия резултат, така, както са формулирани в искането на жалбоподателя. Няма основания за изменение или отмяна на определението за допускане на експертизата.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Е. А. да изготви заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като **УКАЗВА** на същата, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 27.09.2018 г. от 9:30 ч., за която дата и час страните и присъстващото в залата вещо лице А. са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

