

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2569

гр. София, 02.04.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в закрито заседание на 02.04.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **2878** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.60, ал.5-6 от АПК.

Образувано е по жалба на П. Д. В. със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, офис 4, чрез адв. А. А., срещу Разпореждане от 14.03.2020 г., издадено от Р. В. Д. на длъжност полицаи при 08 РУ-СДВР, с което на основание чл.64, ал.3 ЗМВР му е разпоредено да не се извършват строително-ремонтни дейности в почивни дни, да се спазва Наредба № 1 на СО, да не се нарушава обществения ред и да се спазват законите на Република България.

В жалбата се съдържа искане за отмяна на съдържащото се в акта разпореждане по чл.60, ал.1 АПК, с което е допуснато неговото предварително изпълнение. Жалбоподателят счита разпореждането за немотивирано и визира липса на основания по чл.60, ал.1 АПК.

Съдът, като съобрази изложените в жалбата доводи и приложените от страните доказателства, намира следното:

Оспореният индивидуален административен акт по чл.64 ЗМВР е издаден в писмено форма, поради което на основание чл.64, ал.7 ЗМВР подлежи на обжалване по реда на АПК. В него е включено разпореждане по чл.60, ал.1 АПК за допускане на предварителното му изпълнение и изрично е указано, че съгласно чл.60, ал.4 АПК срокът за неговото оспорване е 3-дневен от връчване на акта.

При връчване на акта на 14.03.2020 г. – деня на неговото издаване, срокът по чл.60, ал.5 АПК за оспорване на разпореждането по чл.60, ал.1 АПК изтича на 18.03.2020 г. Съгласно § 52 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. законът влиза в сила от 13 март 2020 г. и се прилага до отмяната на извънредното положение. Съгласно чл.3, ал.1, т.1 от Закона процесуални срокове по съдебни дела не текат. Срокът за оспорване по чл.60, ал.5 АПК е преклузивен процесуален срок, свързан образуване на съдебно производство, поради което съдът намира същия за спазан на основание чл.3, ал.1, т.1

от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение.

Допуснатото при условията на чл.60, ал.1 АПК предварително изпълнение на акта редполага административният орган да мотивира и обоснове разпореждането си по чл. 60, ал. 1 АПК с някои от визираните в същата разпоредба условия за допускане на предварително изпълнение, респ. че носи доказателствена тежест за тяхното установяване и доказване в случай на оспорване по реда на чл. 60, ал. 5 АПК. Тъй като в тази хипотеза предварителното изпълнение се допуска с разпореждане на административния орган, то същото следва да е мотивирано не само с цитиране на законовите текстове, но и с относими към конкретния случай фактически основания. При значителното засягане на правната сфера на адресата на акта е недопустимо бланкетно и формално преповтаряне на законовите хипотези на чл.60, ал.1 АПК.

От съдържанието на процесното разпореждане се установява, че липсва излагане на относими основания по чл.60, ал.1 АПК. От изложеното следва незаконосъобразност на акта, в частта за допуснатото предварително изпълнение, поради нарушение на изискването за форма. Липсват мотиви, въз основа на които да се установи, при коя от хипотезите на чл. 60, ал. 1 от АПК органът е допуснал предварителното изпълнение. Това от своя страна води до невъзможност да бъде извършена преценка за законосъобразност на допуснатото предварително изпълнение. С това е нарушено и правото на защита на жалбоподателя, който при тази липса не може да организира своята защита.

В конкретния случай безспорно може да се предположи наличие на обществен интерес от допускане на предварително изпълнение на акта, а именно да се осигури спокойствието на гражданите по време на почивни дни, нарушено от констатираното извършване на строителни дейности. Според настоящия съдебен състав липсата на мотиви в разпореждането по чл.60, ал.1 АПК не може да бъде заместено от предположения, респ. не замества необходимостта от конкретни мотиви, а именно, че допуснатото предварително изпълнение е с цел да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

При липса на мотиви, такава преценка не може да бъде извършена от съда, вкл. при приложението на чл.6, ал.2-4 АПК с оглед защита интересите на трети лица

По изложените съображения съдът приема, че на основание чл.60, ал.5 АПК следва да бъде отменено инкорпорираното в оспорения акт разпореждане по чл.60, ал.1 АПК за неговото предварително изпълнение.

Водим от горното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ :

ОТМЕНЯ разпореждане по чл.60, ал.1 АПК за допускане на предварително изпълнение на Разпореждане от 14.03.2020 г. на Р. В. Д. на длъжност полицаи при 08 РУ-СДВР, издадено на основание чл.64 ЗМВР по отношение на П. Д. В., ЕГН [ЕГН].  
Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, който срок не тече съгласно чл.3, ал.1, т.1 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение.

СЪДИЯ: