

РЕШЕНИЕ

№ 5732

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Тонева, като разгледа дело номер **399** по описа за **2012** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 11.04.2011г., постановено по нахд №8737 по описа на СРС за 2010г., е потвърдено наказателно постановление №К-15517 от 24.06.2010г. издадено от Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция от 500лв. на основание чл.24 вр. с чл.6, ал.3 от Закона за електронната търговия /ЗЕТ/ за нарушение на чл.6, ал.3 от ЗЕТ.

Несъгласно с решението е санкционираното дружество, което по изложените в жалбата в срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови друго, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът поддържа жалбата си чрез адв.С..

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София- град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

С наказателно постановление на [фирма] е наложена имуществена санкция от 500лв. на основание чл.24 вр. с чл.6, ал.3 от ЗЕТ за нарушение на чл.6, ал.3 от ЗЕТ за това, че на ел.адрес [електронна поща] на 19.05.2010г. в 19,14ч. е изпратено и получено непоискано търговско съобщение, относно „Седемте основни стъпки в продажбите”, който получател е юридическо лице, което е вписано в регистъра на

лицата, които не желаят да получават търговски съобщение под №Ц-05-01-1 от 13.11.2009г..

За да потвърди наказателно постановление, СРС е приел, че няма допуснати процесуални нарушения. Установил е по същество, че деянието е доказано от обсъдените в своята цялост писмени и гласни доказателства. Съдът не е кредитирал възражението, че има съгласие за получаване на търговското съобщение, доколкото електронният адрес не е идентичен.

От друга страна в касационната жалба касаторът отново поддържа довода, че има съгласие, установено от разпечатката от база данни, от „К. инженер проект”. От представените извадки от регистъра при АП се твърди, че на електронния адрес на [фирма] е изпратено съобщение, от което съответно дружество има съгласие, без оглед на това, че съгласието е депозирано от друг адрес - [\[електронна поща\]](#).

Съдът по направения касационен довод, установява следното:

Безспорно от разпечатка от 10.03.2009г. се установява, че [фирма] е поискало на ел.адрес [\[електронна поща\]](#) да му се изпраща актуална информация за обучения. Безспорно -друг електронен адрес [\[електронна поща\]](#) е заявен в заявление за вписване на обстоятелства към АП, на който адрес дружеството е вписано, че не желае да получава непоискани търговски съобщения. Правилно СРС е обсъдил посочените доказателства вкл. е кредитирал показанията на св.Л. –управител на дружеството. Установено е, че електронният адрес на който е получено съобщението е за служебно ползване, поради което дружество изрично е заявило, че не желае да получава непоискани съобщения, който факт е съществен без оглед на мотива и съответно е в нарушение на чл.6, ал.3 от ЗЕТ.

Доказателствата, на който се позовава касаторът - са били обсъдени от СРС. Правилно СРС е приел, че в НП е отразен верния адрес, на който е изпратено непоискано съобщение. Останалите доводи за съгласие визират друг адрес.

Следва да се маркира известна неточност в решението на СРС, която не води до неговата отмяна. С решението е потвърдено НП в цялост, а със същото е наложена имуществена санкция на „Д. консулт”, а не на управителя, както е констатирал неправилно СРС.

С оглед всичко изложено решението на СРС е правилно и законосъобразно-мотивирано, съответстващо на събраните по делото доказателства, поради което следва да се остави в сила.

Водим от гореизложеното СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 11.04.2011г., постановено по нахд№8737 по описа на СРС за 2010г., с което е потвърдено наказателно постановление №К-15517 от 24.06.2010г.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.

