

Протокол

№

гр. София, 19.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **13281** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. Р. Й. редовно призован, се явява лично.

Не се явява упълномощеният адв. Г..

ОТВЕТНИКЪТ - Ю. Х. Й. КОМАНДИР НА ОТДЕЛЕНИЕ КЪМ 01 РУ редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 06.01.2026г., с което уточняват, че АУАН е изпратен в ОПП-СДВР на 03.12.2025г. за отношение по компетентност.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 08.01.2026г., с което представя заверено копие на четлив ЗППАМ №ГРАМ-177211/02.12.2025г.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 14.01.2026г., с което уведомяват съда, че преписката със съставения ПАМ е окомплектована и изпратена на ОПП-СДВР на 03.12.2025г. Прилагат Преписка №225000-24396/2025г. по описа на 01 РУ-СДВР, ведно с копие от АУАН ГА№3938108 и ГРАМ – 1772111 общо 6 листа.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 15.01.2026г., с което уточняват, че АУАН е изпратен в ОПП-СДВР на 03.12.2025г. за отношение по компетентност.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 15.01.2026г., с което изпращат копие от жалба срещу ГРАМ.

ДОКЛАДВА писмо на СДВР от 03.02.2026г., с което определението на съда е изпратено за отношение по компетентност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Не държа на присъствието на адв. Г.. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА постъпилите доказателства от СДВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Моля да уважите така депозираната жалба срещу ЗППАМ като постановите акт, с който да го огласите като неправилен, незаконосъобразен и немотивиран, и постановен при липса на пълна обективност. Това е така, тъй като на първо място на административнонаказващият орган му е представена пълна информация, че водачът на МПС е само ползвател на автомобила и като такъв не ми е било известно автомобила да е нерегистриран по надлежния ред. Видно и от АУАН, който е представен, на автомобила са свалени номерата още същата вечер, два часа след ЗППАМ. В самия АУАН на място са написани възраженията и самото твърдение на наказващият орган за вина и умисъл, остават абсолютно хвърчащи. Самата сложност на предаване на преписката от органа - МВР към съда, тук изживяхме една истинска тирада, в която така, както чл.166 посочва, че производството е незабавно, така уважаемият съд на следващия ден след постъпване на искането изисква преписката от МВР, като изрично е посочено незабавно да бъде предадено, същото е посочено с различен шрифт. Отново същото искане е подадено от съда към 01 РУ – МВР, както и към ОПП СДВР на 08.12.2025г. отново без резултат. За трети път съда изпраща искане на 12.12.2025г., което държа да подчертая от 01 РУ пристига в ОПП СДВР към отдел „Пътна полиция“ в КАТ на 17.12.2025г. След това беше необходимо на ОПП СДВР 4 дни за да представи частично преписката на съда, за да може съда да постанови своето определение на 22.12.2025г. Държа да влезе това нещо в протокола, за да се види, че дори ние да искаме да се приложи закона правилно, то на терен се дава възможност на хора, които нямат юридическо образование да разсъждават по две хипотези – по кой член да бъде наказан, като заповедта следва да е мотивирана. В настоящия случай в заповедта и в АУАН ясно е отбелязано, че автомобила е собственост на дружество и това се знае от наказващият орган, както и кой е бил предходният му собственик. Не е ясно как МВР охранява обществения интерес, като ограничава водача на МПС. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на жалбоподателя 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуто на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: