

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11818** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „МУЗИКАУТОР“ – редовно призован, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА ОБЩИНА К. – редовно призован, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „Музикаутор“ срещу мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация с вх. № ДОИ-8/15.04.2024г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства като необходими, относими и допустими следва да бъдат приети по делото, поради което и така мотивиран по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с жалбата и с административната преписка по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Спрямо формирания от [община] мълчалив отказ са налице основанията по чл. 146, т. 2 - 5 от АПК за изричната му отмяна от почитаемия съдебен състав. На първо място, не е спазена установената форма на акта, доколкото съгласно чл. 38 - 39 ЗДОИ, когато взема отрицателно решение по заявлението, органът трябва първо да го мотивира с фактически и правни основания и след това да го издаде писмено, включително да го изпрати или връчи срещу подпис на заявителя. По логиката на законодателя трайната съдебна практика по приложенията на ЗДОИ е, че мълчалив отказ е изобщо недопустим. Отказът трябва да бъде само изричен в писмено мотивирано решение, ако това е формата на произнасяне, в случай на отказ. Другата възможност е достъп до исканата информация, която в случая не сме получили. Съществено нарушение на административнопроцесуалните правила, доколкото неизлагането на мотиви, първо, пречи на нашата правна защита, и второ, пречатства и последващия съдебен контрол за законосъобразност на административния акт.

Считам, че са нарушени и материалноправни разпоредби и целта на закона, тъй като видно от нашето заявление по информацията, по която искаме достъп, засяга възложени със ЗМСМА компетенции на общината, чл. 17, ал. 5 ЗМСМА, а именно че местното самоуправление включва и решаването на въпроси от местен характер в сферата на финансите и културата. Финансирането на музикални събития с общински средства, които са публични и това е безспорно, считаме, че е въпрос с обществен характер, а информацията за него е обществената такава за гражданите. Целта на чл. 41, ал. 2 от българската Конституция, във връзка с целия закон на ЗДОИ, гражданите и техните организации, като ние се явяваме в двойно качество, като сдружение на автори и композитори на музика и поети, имат право на информация, която се отнася до техните законови интереси. Питаме единствено и само за начина, по който се финансират събития с използване на тяхна музика от общината, при какви условия

става това и изпълнява ли се законът за авторското право и сродните права, и нищо повече от това.

В заключение отбелязвам, че ако почитаемата [община] е имала своите съображения да ни откаже, но не е следвало да ги премълчава и ние да ги предполагаме, нито да ги излага постфактум след подадената от нас жалба, а просто да ни откаже мотивирано писмено, тъй като това не е сторено, налице са основания за отмяна по наша жалба на формирания мълчалив отказ със задължаване на [община] да отговори по всички формулирани от нас въпроси за обществена информация. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък на съда и на общината и моля за Вашето решение в изложения смисъл.

Юриск. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите така формулирания мълчалив отказ от страна на кмета на [община] и да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските.

Считам, че в чл. 2, ал. 1 ЗДОИ законодателят е дал идеална дефиниция на понятието обществена информация и съгласно същата, такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Съгласно чл. 3, ал. 1 ЗДОИ кметът на [община] попада сред тези задължени субекти по закон. В случая с подаденото от жалбоподателя заявление исканата информация не отговаря на определението за обществена такава по смисъла на чл. 2, ал.1, алтернативно считаме, че дори да се приеме, че представлява обществена, тя попада в ограничението на чл. 13, ал. 2 ЗДОИ, т.е. тя е служебна и не дължим произнасяне по нея.

Считаме, че правото на заявителя не е накърнено. В случая се цели събиране на сведения с оглед дейността и конкретния интерес единствено на сдружението и получаването на тези сведения е извън обхвата на ЗДОИ. С оглед разпоредбата на чл. 2, ал. 1 целта на предоставяне на информацията на лицата, могат да си съставят собствено мнение чрез получаване на конкретна ясно формулирана информация, а в случая от изложеното в заявлението може да се направи извод, че се търсят доказателства за изпълнение на други законови задължения или вменени такива с друг закон на общината, а това не е обществена информация и не може да се постигне целта заложенa в специалния закон. Не е налице и така нареченият надделяващ обществен интерес по смисъла на пар. 1, т. 6 ДР на ЗДОИ, когато с исканата информация се цели разкриване на корупция и злоупотреба с власт, повишаване прозрачността и отчетността на субектите.

Моля да постановите решение, с оглед потвърждаване на така формулирания отказ.

Адв. С. /реплика/: Дори да приемете всичко казано от колегата за основателно, мисля, че от 15.04.2024 г. до днешна дата общината имаше достатъчно време да изложи такива съображения в решение, писмено връчено, за отказ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: