

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1707** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв.Х. и адв. Церовски, с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Явява се вещото лице инж. Л. Г. по СТЕ.

Явява се вещо лице Г. А. А. по ССЧЕ.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата комплексна експертиза - на 09.06.2021 г. Вещите лица са представили справки-декларации за положения труд, и са приложили декларации за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключенията.

Сне се самоличността на вещите лица:

Инж. Л. П. Г. на 64 г. български гражданин, без дела и родство със страните.

Г. А. А. на 64 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Съдът констатира, че вещото лице А. е подал молба, с която представя справка-декларация за сумата от 2240 лв., като ще следва да се задължат страните да довнесат разликата от 600 лв.

Адв. Х.: Нямаме въпроси към вещото лице по техническата част. Да се приеме заключението.

Вещото лице по СТЕ на въпроси от юрк. М.: На стр. 7 от заключението съм посочил, че се определя от водовземането.

Юрк. М.: Нямам други въпроси съм вещото лице. Да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещо лице Г. сумата от 560 лв. по представената справка декларация.

Издаде се РКО и се връчи в залата.

Вещото лице по ССЧЕ на въпроси: Количествата на фактуриратана енергия са показани в справка №8, фактури на Ч. и НЕК стр.48 от заключението. Заключение е по документите от преписката. Документи по преписката не съдържат счетоводен регистър. За производството на енергия има сертификати, посочени в таблица. Има колони, което е посочено на стр.16, има гаранции срещу количествата.

Страните нямаха повече въпроси.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 2240 лв. по представената справка декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ внесения по делото депозит от 1640 лв.

ЗАДЪЛЖАВА страните да довнесат сумата от 600 лв. за окончателното възнаграждение на вещото лице по ССЧЕ в 10- дневен срок от днес по сметката на АССГ, която е разпределена така: от ищеца 400 лв., от ответника 200 лв.

Издаде се РКО на вещото лице по ССЧЕ и му се връчи в залата.

Адв. Х.: Представям и моля да приемете извадка от регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, доказваща, че за произведената от ВЕЦ „Ч. О.“ през м.ноември 2018 г. електрическа енергия в размер на 547 932,50 кВтч. има издадени гаранции за произход. Посоченото писмено доказателство бе представено за изследване на вещото лице-икономически експерт по назначената по делото комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза.

На основание чл. 214, ал.1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и с оглед заключението по СКТИЕ молим да допуснете изменение чрез увеличение на обективно кумулативно

съединените искове, предявени по настоящото дело на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и чл.86 от ЗЗД. Заявяваме увеличаване на размера на предявените искове, както следва:

Претендираната главница в пункт 2 от петитума на исковата молба - от 2 513 959,09 лв. (два милиона петстотин и тринадесет хиляди деветстотин петдесет и девет лева и 9 ст.), на 2 619 218,51 лв. (два милиона шестстотин и деветнадесет хиляди двеста и осемнадесет лева и 51 ст.), т.е. размерът на увеличението е 105 259,42 лв.

Увеличаваме и размера на претендираното обезщетение в размер на законната лихва по пункт 4 от петитума на исковата молба - от 23 044,62 лв. (двадесет и три хиляди четиридесет и четири лева и 62 ст.), на 26 192,18 лв. (двадесет и шест хиляди сто деветдесет и два лева и 18 ст.), т.е. размерът на увеличението е 3 147,56 лв. Моля да допуснете увеличението на иска. Представям списък на разноските.

Юрк. М.: Не възразявам по така направеното искане. На основание чл.21 от ЗВАЕИБ, КЕВР с Решение № Ц-010/30.03.2011г е определила преференциални цени за продажба на електрическа енергия, като представям становището на КЕВР. Представям списък на разноските.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страните, както и представените списъци за разноските.

ДОПУСКА увеличение на размера на иска, както следва:

главница в пункт 2 от петитума на исковата молба - от 2 513 959,09 лв., на 2 619 218,51 лв., т.е. размерът на увеличението е 105 259,42 лв.

законна лихва по пункт 4 от петитума на исковата молба - от 23 044,62 лв., на 26 192,18 лв., т.е. размерът на увеличението е 3 147,56 лв.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х.: Моля да уважите исковата претенция като доказана и законосъобразна и отмените акта като незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по представения списък.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта като законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по представения списък.

Прокурорът: Претенцията е неоснователна и недоказана, да се отхвърли. Оспорваната претенция за увеличение на иска не сочи основание за такова искане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени

бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: