

Протокол

№

гр. София, 22.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 22.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13678** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.43 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК - МИНИСТЪР И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРЧР 2014-2020 – МТСП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице М. С. С..

СВИДЕТЕЛЯ - Д. В. Д., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. Х. Д., при режим на довеждане, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ - А. Н. М., при режим на довеждане, явява се.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 14.03.2019 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с представено доказателство за внесен депозит за призоваване на свидетел.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.03.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице и направено искане за допускане до разпит като свидетел лицето К. Г. К., при режим на довеждане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел лицето К. Г. К., при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 12.04.2019 г. заключение по извършената съдебна – компютърно - техническа експертиза.

Адв. Д.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. Д.: Възразявам да бъде изслушано заключението в днешното съдебно заседание. Към момента не съм се запознал със съдържанието на заключението, тъй като току-що го получих.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на експертизата за следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че заключението ще бъде изслушано в следващо съдебно заседание дори и при отсъствие на някоя от страните по делото.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят Д. Д..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

Д. В. Д., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, с адрес в [населено място], женен, с висше образование, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на юриск. Д.: На 27.08. е извършена проверка от със служители на Управляващия орган в бенифициента по договора [фирма]. Можете ли да ми кажете съгласно документация и това, което е следвало да представи изпълнителят „Д. К. енд

М.“ О. какво констатирахте, във връзка с продукта, който е представен?

Въпрос на съда: Какви функции сте изпълнявал по тази програма и след това да уточни какво е свършено по тази проверка? Участвали ли сте при извършването на проверки на такива проекти, които са във връзка с Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, коя година, в какво качеството сте ги проверявали?

Свидетелят: Бях като консултант. Управител съм на фирма „Б. - БГ“, където приоритетно се занимаваме с разработка на система за управление на човешките ресурси. Приоритетно се занимаваме с разработване на системи за управление на човешките ресурси. В това качество може би 70 % държавната администрация са ни клиенти - Министерски съвет, Сметна палата, министерства. Тъй като има сключен граждански договор между Министерството на труда и социалната политика, респективно управляващата програма просто да се укаже необходимото съдействие, консултация, във връзка с един от тези проекти. След което беше на контролни проверки - две фирми в Я. и една фирма в С.. Това, на което аз съм присъствал.

Въпрос на съда: На конкретната фирма извършвали ли сте проверка?

Свидетелят: На конкретната фирма, да. Ние бяхме два дена в Я.. Първият ден беше проверка на конкретната фирма.

Въпрос на съда: Сега на въпросите на колегата.

Свидетелят: На въпроса на колегата какво се установи на базата, на която се подписа такъв протокол?

Юриск. Д.: Ако може да представя офертата на фирмата, за да може експертът да вижда какво е предложено и изпълнено по договора.

Въпрос на съда: Вие имате ли някакъв спомен за това какво точно е констатирано?

Свидетелят: Естествено. Значи това, което се видя, тъй като първоначално се работеше на базата на приемо-предавателен протокол, който фирмата разработи и съответно бенифициентът на програмата е подписал, значи се установи сериозни разминавания от това, което е написано като документи и това, което е предлагано. От това, което виждам липсваше тази функционалност, която е за разработване на мобилни приложения, както за едната, така и за другата операционна система. Просто беше регистриран някакъв линк, който примерно браузер на телефон, да е достъпен, но това не е мобилно приложение. Има основен пропуск. Стойността на договора не бих искал да коментирам реална, нереална, нали от нашата практика се показват съвсем други неща, но това, което беше записано, че фирмата трябва да предостави изходния код или така нареченият сорскод на приложенията. Това беше отразено в протокола, че е свършено, а реално не беше свършено. Никой не знаеше, че такова нещо съществува.

Въпрос на съда: Вие при проверката сте установили, че няма такъв код и не Ви е предоставен?

Свидетелят: Няма такъв код, предоставен, както и абсолютно никакво описание какво се съдържа, описание на структурата на базата „Данни“ и така нататък, това са нормални неща, които при такава функционалност би следвало да се направи. Такова нещо липсваше, но в протокола фигурираше, че е направено. На проверката присъстваше и разработчикът на системата, който каза, „че то се имало предвид нещо друго, защо е необходимо“. Имаше протокол, че тези неща са предоставени, както и развойните средства за разработване на системата. Това нещо го имаше в протокола, че е направено, нито имаше описание какви са те, камо ли да бъдат предоставени. От такава гледна точка имаше сериозни разминавания на базата на протокола и това,

което реално се установи при проверката.

Въпрос на юриск. Д.: Тук пише, че целият софтуер, включително и административните и развойните средства следва да разполагат с интерфейс на английски и български. Това нещо имаше ли го на двата езика?

Адв. Д.: Възраждам. Да вървим по констатациите, които са послужили за издаване на решението. Вие въвеждате нови факти, да, че не е предоставен сорскод.

Юриск. Д.: В пълнота доколкото знам също трябва да е включен двуезично, като не е предаден в пълнота към момента на настоящата проверка.

Свидетелят: Какво значи този сорскод. Например съдът прави обществена поръчка за доставка на компютри. Това значи в обществената поръчка примерно компютърът струва под 1000 лева, но за да направите поръчка за един милион Вие казвате, че трябва да има пълната техническа документация за изработката на този компютър, матрица за пластмасата на монитора, технологията за производство на монитор, технологията за производството на чиповете и така нататък с идеята, ако съдът утре реши има възможност на базата на тази цялата документация той да започне да си произвежда компютри. Ситуацията с този сорскод е аналогична, тоест, ако се продаде на клиента, клиентът трябва да има ресурс или да наеме някакви специалисти, които да развият системата независимо от разработчика. За такава функционалност моето експертно мнение е, че това е написано от консултантни просто за да се завиши сумата.

Въпрос на съда: Този код трябва ли да бъде и на български и на английски език?

Свидетелят: Това е програмният код, в който се създава съответната програма в зависимост от това на какъв език е писана, което също не е описано в протокола какво точно се използва. Това е моето мнение, че с това изречение в протокола просто се коригира цената. Сега особено в Я. сигурно за 200 лева ще намерите фирма, която Ви прави пълно обслужване.

Въпрос на юриск. Д.: С изпълнителя „Д. К. енд М.“ О. когато ги обсъждахте тези въпроси, тъй като са строго специфични, имаше ли разминаване или по-скоро достигнахте ли до еднакво мнение дали са предоставени или не предоставени тези заключения?

Свидетелят: Да, няма никакъв проблем и колегата също призна, че изобщо не са били предмет да се оставят, както и в момента на проверката това нещо не беше така. Предоставянето на тези сорскодове не е въпросът да предостави някакъв елементарен документ или да изсипе поредица от такива изпълнени файлове, в зависимост от това какви са развойните средства за потребителя. Това значи, че трябва да има пълно описание какво се прави, тази колонка съдържа ЕГН на лицето, каква е взаимовръзката между различните таблици. На проверката, което се установи бенефициентът идея нямаше къде е разположена системата. Оказа се, че има някакви сървъри в Германия, което по никакъв начин не е отразено.

Въпрос на юриск. Д.: В жалбата си [фирма] говори за това U., което ние сме описали, че не са предали софтуера за мобилни приложения, няма описание на U. данните, предали на изпълнителя, не може да се установи съдържанието на U.. Това е описанието по акта, който ние сме издали. Докато самият изпълнител казва, че първо сорскода е написан на php, е отворен, вижда се от уеб сървър и казва, че U. флашката, представената по време на проверката, U. флаш памет е само допълнително улеснение за проверяващия, и че няма изрично изискване сорскодът на софтуера развойните средства да бъдат предоставени на конкретния вид информационен

носител. Това твърди жалбоподателят и могат да бъдат записани на U. флаш памет, но не могат да бъдат предоставени на сървър, но могат да бъдат предоставени на сървър в Интернет. До колко това отговоря на констатациите от това, което са предложили ми е въпросът?

Свидетелят: В момента на проверката нямаше нищо налично от това, което беше описано в приемо-предавателния протокол, че е направено. В последствие какви флашки са давани една, две, три това няма как да се провери. Изпълнен код на такива системи се проверява в зависимост от средата, която са ползвали. Това значи Вие, ако виждате на екрана някакви текстове аз казвам тези текстове да се сменят, зареждаме системата и те трябва да са сменени. Както примерно е сайта на съда. Това значи утре може да обявите отделна процедура изобщо да е независима от първоначалния изпълнител.

Въпрос на съда: Тоест, искате да кажете, че там няма нищо представено в момента на проверката?

Свидетелят: Нищо нямаше представено, нищо като описание по тази тематика. Това нещо беше записано в приемо-предавателния протокол, че се е случило. Експертното ми заключение е, че просто е предоставено към протокола, но клиентът няма никакъв технически капацитет да види дали е наистина така. Тук най-добрият вариант е да бяха поканили друго техническо лице да се провери това, което се подписва като протокол дали е така, дали не е така.

Юриск. Д.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Д.: Какво поискахте да Ви бъде представено?

Свидетелят: Това, което се тръгна на проверката на базата на приемо-предавателния протокол.

Въпрос на адв. Д.: Достъп до сървъра, на който има качена системата, поискахте?

Свидетелят: След паузите за цигари и така нататък се разбра, че това е някъде в Германия.

Въпрос на адв. Д.: Вие поискахте ли достъп?

Свидетелят: Достъп в този случай това, което коментирахме, това значи пароли за достъп до този сървър, ако в протокола беше писано „това нещо всичкото е предоставено на някаква машина...“

Въпрос на адв. Д.: Поисктахте или не поискахте?

Свидетелят: Не съм поискал.

Въпрос на адв. Д.: Тоест, Вие въобще не сте видели функционираща система?

Свидетелят: На работните станции на бенефициента имаше нещо. Като казвам имаше, това значи няколко екрана с лични данни, които бяха почнали нещо да въвеждат, виждаше се някакъв краен примерно достъп до системата чрез някакъв линк.

Въпрос на адв. Д.: Ако на възложителя е осигурен достъп до сървър той би ли имал възможност да допълва, променя, редактира?

Свидетелят: Без технически капацитет възложителят абсурд.

Въпрос на адв. Д.: Принципно говорим, би ли могъл?

Свидетелят: Да, такъв е редът.

Въпрос на адв. Д.: Вие сте били в качеството на експерт за това Ви питам.

Свидетелят: Точно така, такова нещо не се правеше.

Въпрос на адв. Д.: Ако на възложителя на бенефициента е осигурен достъп до сървър, на който се намира системата, той би ли могъл, не лично управителят, би могъл да допълва, да редактира, да променя?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Д.: Вие казахте, че също разработвате такива продукти, подобни на този. Вие доставяли ли сте на такъв продукт на лице, което участва като бенефициент?

Свидетелят: Не. Не сме участвали на никакви Европейски, извън програми, които се финансират, както лично за компанията, както и ние да сме участвали.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Юриск. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Юриск. Д.: Оттеглям искането си за разпит на свидетеля Д. Х. Д.. Моля същият да бъде заличен.

С оглед становището на ответника, че не желае свидетелят Д. Х. Д. да свидетелства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия при режим на довеждане свидетел Д. Х. Д..

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят А. М..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

А. Н. М., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, с адрес в [населено място], неомъжена, с висше образование. Служител в Управляващия орган.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на юриск. Д.: Участвали сте в проверката на 27.08.2018 г. по договора на [фирма]?

Свидетелят: Да.

Въпрос на юриск. Д.: Във връзка с проверката всички констатации, отразени в протокола на място от проверката се твърди, че сорскодът не е предоставен. Запознати сте с констатациите, нали така?

Свидетелят: Да.

Въпрос на юриск. Д.: Самият бенефициент докато бяхте на проверката оспори ли тези констатации като неверни?

Свидетелят: Не. Даже подписът му върху протокола удостоверя съгласие с констатациите. Подписът е на представляващия бенефициента.

Въпрос на съда: Тоест, по време на проверката е бил управителят на дружеството, така ли?

Свидетелят: Да, управителят, негови служители, които би трябвало да работят или да знаят как се работи със системата, изпълнителят – разработчика.

Въпрос на юриск. Д.: Тоест, има подпис и на изпълнителя, така ли?

Свидетелят: Подписът на изпълнителя е предоставил софтуера и на управителя и вече от наша страна като проверяващ.Никой от тях не е възразил. Няма място за

коментари. Възражение относно това, че констатациите например са неточни, неверни и не отразяват в цялост и по обективен начин наличието в момента на проверката.

Въпрос на юриск. Д.: Устно подобни твърдения да са излагани?

Свидетелят: Не. Предоставени са допълни възражения, допълнително становище, във връзка с констатацията, но по същество то не променя факта на това, което е липсвало в момента на проверката на този софтуер. Не можах на проверката да установят, че това е разработка за целите на проекта, тъй като договорът с изпълнителя е за услуга разработване на софтуер, а се оказва, че е наличен софтуер, съществуващ, който е продаден. Това е доставка на софтуер, тоест нищо не оправдава някаква специфика, която е за нуждите на проекта, която да е по-специална от който да е друг съществуващ софтуер.

Въпрос на юриск. Д.: Тези констатации, които са описани, от кого са изготвени?

Свидетелят: Констатациите съм ги снела аз в листа за проверка на място. Същите са установени с лице - специалист в областта на разработване на софтуер, който присъстваше. Той се е подписал също на листа за проверка - Д. Д., който осъществи самата проверка, влезе в системата и по офертата на изпълнителя и по приемо-предавателния протокол за доставения продукт извърши проверка същият наличен ли е като такъв и дали отговаря на спецификациите, за което е било договорено.

Юриск. Д.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Д.: Как влезе в системата?

Свидетелят: Кодът бе предоставен от бенефициента.

Въпрос на адв. Д.: По какъв технически начин?

Свидетелят: Той е инсталиран на компютър. Също така трябваше да е инсталиран върху смарт телефоните като приложение. От бенефициента се поиска да отвори системата, за да може специалистът да влезе и да разгледа характеристиките, техническите параметри с всички функционалности. Също така същото действие се извърши и върху смарт телефоните, което беше част от спецификацията и беше обосновано като необходима особеност на софтуера предвид спецификата на предприятието и искането да могат да бъдат следени служителите дистанционно. Такъв софтуер въобще не беше инсталиран или пък не беше достъпен в определени отдели. Това също е отразено в протокола.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Юриск. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят **К. К.**

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

К. Г. К., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, с адрес в [населено място], женен, с висше образование. Роднина на единия управител на дружеството.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Д.: Вие сте присъствали на проверката, която е извършена по повод доставка на софтуер? Като какъв присъствахте?

Свидетелят: Аз съм роднина на управителя. Там присъстваха четирима човека, плюс проверяващите, които бяха четири или пет човека, пет мисля.

Въпрос на съда: Какъв роднина сте?

Свидетелят: Женен съм за дъщерята на единия управител.

Въпрос на адв. Д.: Какво се случи на проверката? Какво поискаха проверяващите?

Свидетелят: В интерес на истината ние закъсняхме с 10 минути. Ние бяхме там. Те бяха казали, че ще дойдат в 11 часа, мисля, че 11 беше не се сещам, ние слезнахме до долу, за да си вземем кафе. В смисъл долу, това е на около 200 метра. Докато се върнем те ни звъннаха, че проверяващите са там и когато отидохме те вече разглеждаха софтуера, искали са данните от флашката и документацията. Първо управителят влезе. Останахме управителят, аз, ръководителят на проекта дойде по-късно и една жена, която, когато са дошли ги е посрещнала, това е мисля, че на ТРЗ шеф. Те вече гледаха и разглеждаха софтуера и документите. Един господин, който разглеждаше софтуера, явно специалист, не знам как е, каза да седна и почнах да посоча различните неща от софтуера, които той поиска. Той тогава разглеждаше как действа, кога е внедрен, тези неща.

Въпрос на съда: Вие от къде сте запознат с този софтуер? Вие сте участвали в разработването му ли?

Свидетелят: Не. Аз в продължение на три, четири месеца докато дойде тази проверка за съм го виждал този софтуер.

Въпрос на съда: Тоест, Вие сте запознат, работили сте със софтуера, така ли да разбирам?

Свидетелят: Запознат е силно казано. Много малко от него знам понеже аз съм роднина на управителя и е нормално да имам някаква представа какво става в дружеството.

Въпрос на съда: Присъстваше ли разработчикът на този софтуер?

Свидетелят: Разработчикът присъстваше. Те и него питаха. От две страни питаха. Главно разработчикът казваше какво, защото аз не

разбирам.

Въпрос на адв. Д.: Системата функционираше ли в този момент?

Свидетелят: Да, функционираше.

Въпрос на адв. Д.: Вие по какво разбрахте, че функционира?

Свидетелят: Аз разбрах, че функционира по това, че примерно когато искам да влезна, влизам, когато искам да видя данните на някой служител, ги виждам, когато искам да видя графика за работа ги виждам. Чисто тези функционалните неща. С техническите подробности не съм запознат, не съм специалист, но той функционираше както самите проверяващи констатираха. Те не са имали забележки, че не функционира, че не е там.

Въпрос на адв. Д.: Имаха ли забележки и какви бяха?

Свидетелят: Имаха забележки относно техническите части, какво има на флашката. Аз не мога да преценя, не съм специалист. Тези данни там на флашката дали е прехвърлен сорскодът, каквото и да означава това. Те имаха към това отношение. Другото, което имаха е къде се намира базата „Данни“. Това, което обясни този, който го е внедрявал. Когато са инсталирали те са закупили [фирма], как се казва това, място, на което да се инсталира в Ямболския, как беше, както и да е, обаче понеже връзките в Я. не са били добри с интернета и те са го инсталирали на база „Данни“, която е в Германия, която няма никакви проблеми и тя се поддържа от фирмата, която го е инсталирала, която го е разработила.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Юриск. Д.: Ние не твърдим, че системата не работи. Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изслушване на изготвената съдебно – компютърна експертиза, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.06.2019 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: