

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на  
прокурора Костов, като разгледа дело номер **7080** по описа за **2012** година  
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.26 часа /при спазване на процедурата по чл.  
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание,  
представява се от управителя на дружеството Р..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - редовно уведомен за  
днешното съдебно заседание, представява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А. - редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът докладва заключение на вещото лице А. от 18.04.2013 г.

СЪДЪТ СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице:

Е. Й. А. – 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за  
наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има техническа грешка на стр.10 като вместо регистрацията на  
читалището, както съм посочила, че е по ЗЗД, да се счита по Закона за читалищата.

На въпрос на управителят Р.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да се допълни в задача 7 на заключителната част на стр. 23

от експертизата, че предоставените услуги са само за 2006 г., така както съм посочила в констативно-съобразителната част.

Относно задача 10 в констативно-съобразителната част на стр. 11 съм посочила, че от 2007 г. има разходи за изграждане на оптична кабелна мрежа. Това не съм посочила в заключителната част, но констатациите са верни.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси. Да се приеме експертизата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 800 лева от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

УПРАВИТЕЛЯТ Р. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Б. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯТ Р. – Моля да отмените оспорения ревизионен акт по съображения, изложени в жалбата, както и по съображения, които ще изложа в писмена защита в определен от съда срок. Претендирам разносните по делото.

ЮРК. Б. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Р. акт е правилен и законосъобразен, издаден е от компетентен орган в предписаната от закона форма, като са спазени материално правните предпоставки за това. Моля да го потвърдите и отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 10 дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

