

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в закрито заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **1970** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.138, ал.8 Закона за ветеринарномедицинската дейност /З./ във вр. с чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба от Н. Г. К. срещу Заповед №207/22.01.2021г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град, с която е обезсилено удостоверение за регистрация на животновъден обект с №313/23.03.2011г. и е заличен животновъден обект с ветеринарен регистрационен номер №1853-0009, намиращ се в [населено място], землище на „Ч.“, ЕКАТТЕ 99137, имот №096013, собственост на жалбоподателя, с адрес: [населено място],[жк],[улица], в частта отнасяща се до отглеждане на ЕПЖ и свине. В жалбата се твърди незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при допуснати съществени нарушения на процесуални правила и в разрез с материалния закон и неговата цел. Конкретно се твърди, че административното производство е започнало без надлежна проверка от служители на ОДБХ и съставен за нея констативен акт, не по инициатива на компетентен орган; без жалбоподателят да е уведомен за започването на административното производство; оспорват се вменените нарушения; като се сочи че при съставянето на АУАН за тях са издадени и предписания за отстраняването им, които са изпълнени, преди издаването на заповедта. Иска се отмяна на заповедта. Претендират се направените по делото съдебни разноски.

В съд.з. жалбоподателят Н. Г. К., чрез адв.Х., поддържа жалбата. Сочи че наказателните постановления, издадени за описаните в оспорената заповед нарушения, не са влезли в сила, поради което не може да се приеме, че е налице системност на нарушенията, която е предпоставка за издаването на заповедта.

Ответникът - директорът на ОДБХ С.-град, чрез адв.Ч., оспорва жалбата. Претендира съдебни разноски.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото

писмени и гласни доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Както установяват разпитаните по делото свидетели Д. Г. и В. К., видно от представените писмени доказателства, а и не се оспорва от страните, Н. Г. К. стопанисва животновъден обект с ветеринарен регистрационен №1853-0009, намиращ се в [населено място], намиращ се в [населено място], землище на „Ч.“, ЕКАТТЕ 99137, имот №096013, в който основно се отглеждат едри преживни животни /ЕПЖ/ и овце.

С удостоверение за регистрация № 311/23.03.2011 г., ОДБХ –гр.С. е удостоверила, че обектът за отглеждане на ДПЖ, ЕПЖ – крави, овце, свине е вписан в регистъра на животновъдните обекти на ОБДХ-гр.С. с ветеринарен регистрационен №1853009.

Във връзка с множество постъпили сигнали в ЦУ на БАБХ относно дейността на обекта, и след неуспешни опити на 03.06.2020г. и на 09.06.2020г., на 17.06.2020г. от инспектори от отдел „Здравеопазване на животните“ при ОДБХ-С.-град е извършена физическа и документална проверка на животновъдния обект при която е установено, че в нарушение на чл.3а, ал.2 от Наредба №44 и чл.139, ал.1, т.1 З. в обекта се отглеждат 1 свиня-майка с тегло около 150кг. и 7 подрастващи некастрирани женски прасета с тегло от 40 до 80кг., като отглежданите в обекта свине са без официална идентификация /нямат ушни марки/; в нарушение на чл.132, ал.1, т.9 и т.10 З. 12 бр. ЕПЖ и 125 бр. ДПЖ са без индивидуални идентификатори /нямат ушни марки/, а 11 ЕПЖ нямат издадени ветеринарно медицински паспорти; в нарушение на чл.132, ал.1, т.8 от З., регистърът на ЖО не е воден редовно и коректно и има непълни записи, като към регистъра липсва и годишен инвентаризационен опис; в нарушение на чл.132, ал.1, т.4, т.5 и т.6 от З. за 2020г. липсват писмени уведомления до регистрирания ветеринарен лекар, сключил договор за ветеринарномедицинско обслужване на обекта за събития с животни – новородени, новозакупени, продадени, заклани за лична консумация и умрели. За проверката са съставени Протокол № 2020-731/17.06.2020г. и Констативен протокол №00567279/17.06.2020г., видно от които по време на извършването ѝ е присъствал и Н. К.. За горните нарушения са съставени АУАН, въз основа на които от директора на ОДБХ С.-град са издадени Наказателно постановление №224/15.09.2020г., с което за едно административно нарушение е наложено една глоба; НП №225/15.09.2020г., с което са наложени две глоби за две нарушения; и НП №226/15.09.2020г., с което са наложени три глоби за три нарушения.

На жалбоподателят на основание чл.131, ал.2, т.1 от З. са издадени Предписания №734, 736 и №740/17.06.2020г. да се предприемат действия по регистра по реда и условията на чл.137 от З.; да се идентифицират животните с официални идентификатори; да се извърши цялостно хигиенизиране на обекта и последваща дезинфекция на същия.

Ведно от представената по делото Справка за животни в обект от Интегрираната информационна система на БАБХ, в обекта на Н. К. липсват регистрирани свине.

Разпитаният по делото свидетел В. К., ветеринарен лекар, който има сключен договор с жалбоподателя да изпълнява държавната профилактична програма на БАБХ, сочи, че в обекта всички едри преживни животни са маркирани, но е възможно да падне ушна марка. Според свидетелят немаркираните дребни преживни

животни-120 бр. са агнета, които се маркират до шестия месец след раждането, когато не се напускали обекта на раждане. Според свидетеля всички ЕПЖ в обекта имат паспорти; редовно и коректно се води регистър, в който се вписва кога е родено животното, кога е маркирано, порода, пол; годишният инвентаризационен опис се прави през февруари. Свидетелят сочи, че съхранява уведомления от Н. К. за събития животните - родени, заклани и т.н.

Съгласно представените по делото съдебни удостоверения от Софийски районен съд /л.137 и л.192/ и Определение №522/21.01.2022г. по д.№303/2022г. на АССГ, в което е прието, че жалбата срещу НП №224/15.09.2020г. е подадена в срок/, в СРС са образувани и неприключили н.а.х.д.№11161/2021г., образувано по жалба срещу Наказателно постановление №226/15.09.2020г., н.а.х.д.№11160/2021г. срещу Наказателно постановление №224/15.09.2020г. и н.а.х.д.№11159/21г. срещу Наказателно постановление №225/15.09.2020г. Съгласно съдебните удостоверения, към приключване на съдебно дирене по настоящото дело, по н.а.х.д. №11159/21г. по описа на СРС, образувано по жалба срещу НП №225/15.09.2020г., с оглед преценка за подаване на жалбата в срок е назначена съдебно-почеркова експертиза; а н.а.х.д. №11161/21г. по описа на СРС, образувано по жалба срещу НП №226/15.09.2020г. е висящо, като все още не е насрочено за разглеждане в съд.з.

Със Заповед №207/22.01.2021г. на директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С.-град, е обезсилено удостоверение за регистрация на животновъден обект с №313/23.03.2011г. и е заличен животновъден обект с ветеринарен регистрационен номер №1853-0009, намиращ се в [населено място], землище на „Ч.“, ЕКАТТЕ 99137, имот №096013, собственост на жалбоподателя, с адрес: [населено място],[жк], [улица], в частта отнасяща се до отглеждане на ЕПЖ и свине. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 25.01.2021г., а жалбата срещу нея е подадена в АССГ на 03.02.2021г.

В срока за произнасяне с решение по него, съдът констатира, че делото е останало неизяснено от фактическа страна, тъй като преценката за системност по смисъла на §1, т.98 от ДР на З. на нарушенията, послужили за издаване на оспорената заповед, е обусловена преюдициално от преценката за допустимост на производствата по н.а.х.д.№11159/21г. по описа на СРС, образувано по жалба срещу НП №225/15.09.2020г., с което на жалбоподателя са наложени две административни наказания за две нарушения; и по н.а.х.д. №11161/21г. по описа на СРС, образувано по жалба срещу НП №226/15.09.2020г., с което са наложени три административни наказания за три нарушения.

Като приема, че са налице преюдициални за настоящото производство спорове, съдът намира, че е налице хипотезата на чл.229, ал.1, т.4 от ГПК вр. с чл.144 АПК, съгласно която съдът спира производството, когато в същият или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на предявеното искане.

Водим от горното Административен съд София – град, Второ отделение, 31 състав

## О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 07.02.2022г. по адм.д.№1970/21г. по описа на АССГ, с което е приключено съдебното дирене и е даден ход на делото по

същество.

СПИРА производството по адм.д.№1970/21г. по описа на Административен съд София-град до приключването на съдебното производство по н.а.х.д.№11159/21г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав; и по н.а.х.д. №11161/21г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 21 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: