

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2477

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **10346** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

албата е подадена от Столична община, срещу уведомление № 99-00-6-482/13/ от 20.09.2024г. издадено от зам.-министър на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на УО на ОП“РР“ 2014-2020 , с което във връзка с приключване на процедура по одобрение на искане за плащане №6 /окончателно/ по административен договор за безвъзмездна финансова помощ се изпраща приложение №11.20 „Верифицирани разходи и по разходнооправдателни документи“, придружено с Решение за отказ от верификация и Акт за установяване на публично вземане на Ръководителя на УО на ОПРР. Със същото се уведомява СО, че отчетените с окончателния финансов отчет разходи възлизат на 13 087 479,61лв. , а общият размер на БФП по настоящето искане за плащане е в размер на 3 968 731,88лв. като са посочени установените и регистрирани нередности и произнесените във връзка с тях Решения за извършване на финансови корекции по различни договори.

Становище на органа е, че жалбата е процесуално недопустима, тъй като уведомлението няма характер на индивидуален административен акт, като е подадена отделна жалба срещу Решение № РД-02-14-1747/20.09.2024г. за отказ от верификация. Според жалбоподателя правният интерес произтича от факта, че този акт накърнява законните права и интереси на жалбоподателя, тъй като поради произнесено Решение №РД-02-14-1599/03.09.2024г. органът не извършва плащане на сумата от 6 859 613,62лв., с което настъпват неблагоприятни правни последици за жалбоподателя.

Съдът приема за установено следното:

Между СО и Министерство на регионалното развитие и благоустройство, УО на ОПРР е сключен договор № РД-02-37-20 /16.02.2018г. / BG16 RFOP001-1.001-0002-С 01/номер от ИСУН/ за предоставяне на БФП по ОП“РР“2014-2020./л.36/. По повод искания за плащане на СО са проведени процедури, констатирани нередности и произнесени решения за извършване на финансови корекции, всички подробно

посочени в оспореното Уведомление.

Видно от допълнителна уточняваща жалба всички цитирани в Уведомлението Решения за определяне на ФК са своевременно обжалвани и по тях са образувани административни дела, които са на различен етап на производство.

Съдът намира, че жалбата е процесуално недопустима поради липса на годен за обжалване административен акт. В конкретния случай уведомлението не представлява властническо волеизявление на административен орган по смисъла на чл. 21 от АПК.

Съобразно легалната дефиниция на чл. 21 от АПК административен акт е волеизявлението на административен орган или на друг овластен за това орган или организация, направени в качеството им на носители на държавна власт. Властническият характер на волеизявлението се проявява в това, че то едностранно поражда права или задължения или непосредствено засяга права, свободи или законни интереси на трети лица, независимо и извън от тяхната воля.

Отправяйки уведомление до бенефициента и изпращайки му Решение за ФК, УО на ОПРР в конкретния случай не упражнява властническа функция, чрез която засяга правната сфера на жалбоподателя.

В случая едностранното пораждаване на права или задължения или непосредственото засягане на права, свободи или законни интереси се реализира чрез произнесените Решения за ФК, които представляват индивидуални административни актове и които жалбоподателят своевременно е оспорил. Органът е посочил всички произнесени Решения за определяне на ФК, констатирал е превишение на общо платените суми над верифицираните и е дал указания към представяне на допълнителния технически отчет на втория етап от отчитането на ДБФП.

Оспореното уведомление не принадлежи към категорията на индивидуалните административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 1-4 АПК, което води до недопустимостта на оспорването му по реда на чл. 145-178 от кодекса. Затова съдебното производство следва да се прекрати на основание чл. 159, т. 1 АПК.

Липсата на годен за обжалване административен акт обосновава извод за недопустимост на търсената по реда на АПК съдебна защита.

Ето защо и на осн. чл. 159 т.1 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като процесуално недопустима жалбата на Столична община, срещу уведомление № 99-00-6-482/13/ от 20.09.2024г. издадено от зам.-министър на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на УО на ОП“РР“ 2014-2020

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 10346/2024г. Трето отделение, 62 състав по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7 – дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия:

