

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2242** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ФМС АГРО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКАТА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - редовно уведомен, се представлява от главен юрк. Г. и юрк. М., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА доказателства приложени към определението за разделяне на производството по дело №1891/2023г., както и допълнително изисканите от настоящия състав доказателства, приложени към писмо от 28.03.2023г.

ДОКЛАДВА служебно свален от деловодната система протокол от 20.04.2023г. по дело №1891/2023 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приобщите служебно направените преписи. Моля да приемете доказателствата, докладвани в днешното съдебно заседание. Тъй като считам, че производството по адм. дело 1891/2023 г. е преюдициално по

отношение на производството по настоящото дело, моля да спрете производството по настоящото дело до приключване на горепосоченото дело с влязъл в сила съдебен акт. На този етап нямам други искания.

ГЛАВЕН ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата изцяло. Противопоставям се на искането за спиране, тъй като по другото се оспорва друг административен акт, а не този по настоящото дело. Смятам, че трябва да се даде ход по същество. Моля да се приемат докладваните от съда доказателства.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

На втора място, съдът намира, че е налице основанието по чл.229, ал.1 т.4 ГПК вр. с чл. 144 АПК за спиране на производството по настоящото делото по следите съображения:

1. Със Заповед № РД11-196/30.012023г. на изпълнителния директор на БАБХ е възобновено производството по издаване на разрешение за пускането на пазара и употреба на продукта за растителна защита обективизирано в заповед на същия орган с рег.№РД11-119/19.01.2023г. и е отменена същата заповед. Тази заповед е предмет на оспорване по адм. дело № 1891 по описа на АССГ за 2023 г., като видно от докладвания в днешното съдебно заседание съдебен протокол по това дело, същото не е приключило с влязъл в сила съдебен акт. На 20.04.2023 г. делото е обявено за решаване, като към настоящия момент не е постановено решение, а още по-малко има влязло в сила такава.

2. С оспорената в пределите на настоящото производство Заповед №РД11-236/31.01.2023 г. е отказано разрешаването на ограничена и контролирана употреба на територията на БР на същия продукт за растителна защита – ПИКУС 60 ФС, който е бил разрешен със заповедта с рег. №РД11-119/19.01.2023г. отменена със заповедта от 30.01.2023г. предмет на оспорване по адм. дело №1891/2023г.

3. Основанието по чл.229, ал.1 т.4 ГПК вр. с чл.144 АПК за спиране на делото е приложимо, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решаване на спора. При тази хипотеза спираното се налага заради връзката на преюдициалност между делата, при която решението по едното дело ще е обуславящо за решаване на спора по другото дело, тъй като ще формира сила на присъдено нещо относно право или правоотношение, релевантно за признаването или отричането на спорното право предмет на подлежащо на спиране дело – настоящото дело. Преди да е ясно дали законосъобразно е отменена заповедта, с която е разрешена употребата на процесния продукт по реда на чл.99 АПК, съдът не би могъл да изследва законосъобразно ли в резултат на тази отмяна впоследствие е постановен процесният отказ. В случай, че се окаже, че заповедта предмет на оспорване по дело №1891/2023г. е незаконосъобразна, това би обусловило пряко изхода на настоящото дело.

Водим от горното и на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. с чл.144 АПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

СПИРА на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК производството по адм. дело №2242/2023г. до приключването с влязъл в сила съдебен акт – решение или прекратително определение на адм. дело №1891/2023г. на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО МОЖЕ ДА БЪДЕ ОБЖАЛВАНО с частна жалба пред ВАС в 7-мо дневен срок, който предвид присъствието на процесуалните представители на двете

страни тече от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: