

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6562** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Р. и адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Държавната комисия по хазарта – редовно призован.

С последните изменения в ЗХ, обн. в ДВ, бр. 69, от 04.08.2020 г. е закрит ответника ДКХ, а неин правоприменик е НАП. Съгласно §85 ПЗР на ЗИД ЗХ образувателите и неприключени пред ДКХ административни и административнонаказателни производства се довършват от Националната агенция за приходите (НАП). Поради това, като ответник по настоящето дело следва да се конституира НАП.

ОТВЕТНИКЪТ НАП се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес, редовно призован.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото, на мястото на Държавната комисия по хазарта, Национална агенция за приходите.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на [фирма], с

ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. С. срещу Решение № 61/22.06.2020 г. на Държавната комисия по хазарта, с което е приложена ПАМ, а именно окончателно отнемане на лиценз за залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, организирани онлайн, за който е издадено Удостоверение № 000030/1106/01.02.2019 г. на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 15.07.2020 г. Със същото определение съдът е задължил ответника да представи конкретно посочени документи.

С молба от 31.07.20г., ДКХ е представил документите, за които е бил задължен.

Адв. Р. и адв. К. – Поддържам жалбата. Моля да приемете като доказателства по делото – призовка, разпореждане и протокол по дело 2460/20г., от които се установява, че акта за установяване на публично държавно вземане № 2/14.02.20г. на председателя на ДКХ не е влязло в сила и е предмет на съдебно обжалване пред АССГ. Моля да приемете протокол по дело 2463/20г. на АССГ, от което е видно, че е висящо производството по оспорване на акт за установяване на публично държавно вземане №1/14.02.20г.. С определение по дело 338/20г., от което е видно, че е предмет на съдебно обжалване и е висяща жалбата срещу решение № 45/13.03.20г. на ДКХ, с което е наложена ПАМ временно отнемане на лиценза, който е отнет постоянно с решението. Представям за сведение на съда две решения на АССГ. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на ДКХ. Възразявам да се приемат представените документи. Считаю, че същите не са необходими. Всички факти, които искат да се докажат са служебно известни на съда. Тези факти са безспорни по делото, не твърдим, че ответните актове са влезли в сила. Решенията за сведение не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания.

Представените от жалбоподателя документи съдът счита, че следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

Адв. Р. и адв. К. – Да се приемат представените от ответника документи.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представените от ответника писмени документи, тъй като същия е бил задължен с определението за насрочване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите на 31.07.20г. писмени документи от ответника.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р. и адв. К. – Смятаме, че решението на ДКХ за окончателно отнемане на лиценза е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, поради което смятаме, че трябва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно. На първо място актовете за установяване на публични и държавни вземания, с които са установени вземанията, не са влезли в сила, тъй като са обжалвани. Не е влязло в сила и решението за временно отнемане на лиценза, което всъщност е основание за окончателното отнемане на лиценза.

На второ място смятаме, че решението за окончателно отнемане е преждевременно, защото то е постановено преди изтичане на срока за изпълнение на указанията, доколкото със Закона за извънредното положение спират да текат сроковете за изпълнение на дадени указания от административни органи и в този смисъл срока, в който Национална лотария е следвало да изпълни указанията изтича две седмици след датата, на която е постановено решението.

Смятаме, че това решение е постановено в хода на висящо производство по заявено от Националната лотария доброволно прекратяване на лиценза, след като е подадено волеизявлението. ДКХ е дала указания да бъдат отстранени недостатъци и въпреки това, преди да изтече този срок, тя е постановила окончателно отнемане, което противоречи на целта на закона. Моля да отмените решението на ДКХ.

Юрк. А. – Моля да оставите жалбата без уважение. На първо място относно факта, че актовете за установяване на задължения не са влезли в сила, това е така, но в същото време тези актове са към момента изпълняеми, защото по тях е допуснато предварително изпълнение.

На второ място относно аргумента, че не изтекъл срока да бъдат изпълнени указанията от страна на жалбоподателя заради извънредното положение, не се реализират факти и не се сочат доказателства, че тези указания са изпълнени към момента.

На трето място относно административното производство по доброволно прекратяване на лиценза, което е иницирано от жалбоподателя, е важно да се отбележи, че това производство е иницирано след като вече е започнало производството по принудително отнемане на лиценза. Ако някое производство следва да се спре, това трябва да бъде второто производство, това по доброволно прекратяване. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение относно претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 10-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.49 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: