

Протокол

№

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4774** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. А. М. чрез АДВ. Л. В. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 07.05.2026 г. от жалбоподателя с приложени към нея писмени доказателства.

Адв. Д. – Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справка, изготвена от дирекция „Международна дейност и проекти“ на ДАБ за реквизити, които трябва да съдържа един документ. Представям и 2 бр. справки от 02.04.26 г. и от 15.04.2026 г. относно състоянието на сигурността в провинция Д. ал Зор. По отношение на представените с молбата документи, предоставям на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени

искания.

Адв. Д. – Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка, с молбата от 07.05.26 г. писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да отмените процесното решение, тъй като считам, че същото противоречи на материалния закон. В производството по допускане на последваща молба се изисква интервюиращият орган да преценява новост и релевантност на представените факти и обстоятелства. Категорично в производството е налице нов документ, който не е разгледан, не е обсъждан и преценката за неговия анализ следва да бъде само и единствено на председателя на ДАБ. Документът, който е издаден от настоящото правителство с основание, номер, дата на издаване, касаещ лично жалбоподателя и бежанската му история отговаря на реквизитите, посочени в справката, представена в днешното съдебно заседание от ответната страна. С оглед обстоятелството, че тези документи, касаещи личната бежанска история на чужденеца могат да бъдат преценявани само от председателя на ДАБ, интервюиращият орган не е осъществил правомощията си в конкретната фаза. Това, което административният орган нарича документи за сведения, представляват документи, съдържащи официални данни, а именно доклад на ДАБ, доклад на Съвет за сигурност на ООН, включително от м.03.26 г., доклад и становище на ВКБООН от м. 04.26 г. Всички тези становища, включително и представените справки в днешното съдебно заседание от м.04.26 г. сочат, че С. е пряко засегната територия. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на интервюиращия орган при ДАБ като неправилно, поради противоречие с материалния закон.

Юрк. П. – Считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Интервюиращият орган, за да стигне до заключение, че не следва да бъде допусната последващата молба е направил преценка на приложеното уведомително писмото, така както се изисква по тази процедура. Трябваше да представя справка за отбиването на редовна военна служба, в която е описано, че подлежащите на редовна военна служба не получават уведомителни писма, а призовки.

Във връзка с направеното изявление от процесуалния представител на ответника, съдът счита, че това доказателство е относимо към правния спор, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОД ПО СЪЩ НА ДЕЛОТО

Юрк. П. – Представям справка относно военната мобилизация в С..

Адв. Д. – Възразявам, защото аз мислех, че представя информация относно издаването на призовки от кюрдските военни сили. Този документ видно е издаден от така наречената за тях - свободна администрация. Многократно сме обърнали внимание, че интервюиращият орган не е направил разлика между редовно правителство и кюрдски военни сили. В справката подробно е описано как се извършват насилствени арести, отвлечане от домове, изпращане на подобни писма, но конкретната справка се отнася за редовната военна служба, а не за мобилизацията от страна на кюрдските сили. Тя е неприложима към настоящия случай.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представената справка от ответника с информация актуална към 13.03.26 г.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк. П. – Всяка една държава се управлява от редовно правителството. В случая кюрдите дори и да издават някакви документи, то те не са по законен начин. Доколкото имам информация кюрдите никога не са мобилизирали от арабски произход и сунити и не издават документи за мобилизация. Считаю, че това е правилната справка, която носи информация за мобилизация в държавата С.. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган на ДАБ.

Адв. Д. – Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: