

РЕШЕНИЕ

№ 3092

гр. София, 13.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **468** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма],(РЛБГ), ЕИК[ЕИК] против мълчалив отказ(непроизнасяне в А. ДСЦ 19-ТД26-525 от 12.09.2019г.) по искане с вх.№СФД 19-ТД26-767/14.08.2019г. за възстановяване на дължимата законна лихва върху главницата от 19 293,75 лв. – платен данък за 312 бр. ППС за периода 2015г. – 2016г., считано от 04.11.2016г. до окончателно възстановяване на сумата, на основание чл.129, ал.5 и ал.6 от ДОПК, вр. чл.175, ал.2, т.1 от ДОПК, мълчаливо потвърден от Кмета на Столична община. В жалбата са изложени оплаквания за неправилно приложение на материалния закон.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата на изложените в нея основания. Моли за отмяна на оспорения отказ, връщане на преписката на компетентния орган по приходите и присъждане на разноските по водене на делото.

Ответникът – кметът на Столична община, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Жалбоподателят [фирма],(РЛБГ), ЕИК[ЕИК] е подал искане вх. №

СФД19-ТД26-767/14.08.2019г. по описа на Столична община за възстановяване на недължимо платени данък по чл.4 от ЗМДТ в размер на 19 293,75 лева, ведно със законната лихва от датата на незаконосъобразното ѝ събиране – 04.11.2016г. до окончателното ѝ връщане; както и на разноски в размер на 3162,28 лв. Сумите се претендират на основание Решение №6911 от 21.11.2017г. на АССГ по адм.дело 1973/2017г., с което е отменен Акт за установяване на задължения по чл.107 ал.3 от ДОПК № ДСЦ16-ТД26-553-1/04.11.2016 г. издаден от Е. К.-старши инспектор в Дирекция Общински приходи,отдел Общински приходи-Т., потвърден с решение № СФДЦ-РД28-5/09.01.2017г на Директора на Дирекция Общински приходи при Столична Община, с който са установени задължения за местен данък върху притежаваните пътни превозни средства за периода 2015-2016г досежно 312 бр.ППС-ремаркета и полуремаркета в размер на 19 293,75лв и съответните лихви в размер на 1 244,33лв. С решението е осъдена Столична Община, да заплати на Р. Лизинг България Е., сумата от 2 016,14 лева, представляваща разноски в производството.

В изпълнение на съдебното решение е издаден Акт за прихващане или възстановяване № ДСЦ19-ТД26-525/12.09.2019г. на орган по приходите при СО, Дирекция „Общински приходи“, отдел „Общински приходи-С., Т.“, с който се постановява възстановяване на недължимо платени местен данък в общ размер на 20 538,08лв., но органът по приходите не се е произнесъл нито в обстоятелствената част, нито в разпоредителната част на посочения А. по основанията и размера на претендираните лихви върху възстановената сума, следователно липсва изрично произнасяне и е формиран мълчалив отказ относно претендираните лихви. Цитираният А. е съобщен на жалбоподателя на 03.10.2019 г., видно от представената обратна разписка. С платежно нареждане от 20.12.2019г. на жалбоподателя е преведена по банков път сумата от 20 538,08 лв.

С жалба вх.№ ДСЦ 19-ТД26-525(1) от [фирма], подадена на 14.10.2019г. до кмета на Столична община, дружеството е оспорило мълчалив отказ на Дирекция „Общински приходи“, отдел С.-Т. за възстановяване дължимата законна лихва върху главницата за платения данък за 312 бр. ППС в размер на 19 293,75лв., за което е издаден и А. и който А. обективира въпросния мълчалив отказ, предмет и на настоящето оспорване. При обжалването по административен ред по-горестоящият орган, в лицето на Кмета на Столична Община, в качеството му на орган по чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ е възприел изводите, направени в А., поради което следва да се приеме, че мълчаливо е потвърдил отказа. Безспорно се установи, че липсва изрично произнасяне от кмета по подадената жалба в спорната част.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното: По допустимостта на жалбата:

Жалбата до Кмета на Столична Община срещу мълчалив отказ, с вх.№ СФД 19-ТД26-767/14.08.2019г., за възстановяване на дължимата законна лихва върху главницата от 19 293,75 лв. – платен данък за 312 бр. ППС за периода 01.01.2015г. – 31.12.2016г., е подадена на 14.10.2019 г. Срокът по чл. 155, ал. 1 от ДОПК за произнасяне на решаващия орган е изтекъл на 14.12.2019г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 16.12.2019 г. (вх. № ДСЦ19-ТД26-5264), т.е. в срока по чл. 156, ал. 5 от ДОПК. Във връзка с гореизложеното, съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се

засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, поради което същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С решение №6911 от 21.11.2017г. на АССГ по адм.дело 1973/2017г., е отменен Акт за установяване на задължения по чл.107 ал.3 от ДОПК № ДСЦ16-ТД26-553-1/04.11.2016 г. издаден от Е. К.-старши инспектор в Дирекция Общински приходи,отдел Общински приходи-Т., потвърден с решение № СФДЦ-РД28-5/09.01.2017г на Директора на Дирекция Общински приходи при Столична Община, с който са установени задължения за местен данък върху притежаваните пътни превозни средства за периода 2015-2016г досежно 312 бр.ППС-ремаркета и полуремаркета в размер на 19 293,75лв и съответните лихви в размер на 1 244,33лв. С решението е осъдена Столична Община, да заплати на Р. Лизинг България Е., сумата от 2 016,14 лева, представляваща разноски в производството.

По силата на чл. 129, ал. 6 от ДОПК, недължимо внесени или събрани суми, с изключение на задължителни осигурителни вноски, се връщат със законната лихва за изтеклия период, когато са внесени или събрани въз основа на акт на орган по приходите, поради което в разглеждания случай, на жалбоподателя се дължат лихви върху недължимо внесените суми, събрани с АУЗД от 04.11.2016 г.

Съдът намира, че в тази му част процесното А. следва да бъде отменено, а делото да се върне като преписка на орган по приходите в отдел „Общински приходи – С.-Т.“, при Столична Община, с указание за издаване на нов А., с който на [фирма] бъдат заплатени лихви върху главницата, дължими от 04.11.2016г., когато са незаконосъобразно събрани, до окончателното ѝ връщане.

С оглед изхода на делото на жалбоподателя се дължат разноски. Такива са поискани своевременно от пълномощника му, поради което следва да бъдат присъдени.

Водим от горното и на основание чл. 161, ал. 1 и чл. 160, ал. 1, пр. 2 от ДОПК, Административен Съд С. - град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет.6 мълчалив отказ, обективизиран в Акт за прихващане и възстановяване (А.) № ДСЦ 19-ТД26-525 от 12.09.2019г., издаден от старши инспектор в отдел „Общински приходи – С.-Т.“, при Столична Община, потвърден мълчаливо от Кмета на Столична Община, в частта, в която не е уважено искането на [фирма] вх.№ СФД 19-ТД26-767/14.08.2019г.г. за заплащане на законната лихва върху главницата, изчислена от датата на незаконосъобразното ѝ събиране на 04.11.2016г. до окончателното ѝ връщане.

ВРЪЩА делото като преписка на компетентния орган по приходите в отдел „Общински приходи – С.-Т.“, при Столична Община, с указание за издаване на нов А., съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания.

ОСЪЖДА Столична Община, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 8, ал. 1, т. от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения да заплати на [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет.6 сумата от 350 (триста и петдесет) лева, включваща юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева и 50 лева внесена държавна такса.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: