

Протокол

№

гр. София, 01.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11215** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. И. Д. С. – доведен явява се, представлява се от адв. З., назначен по реда
на правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ –
редовно уведомен, не изпраща представител.

Постъпила молба от процесуалния представител на ответника от 06.3.24г. – не прави
възражение експертизата на вещото лице да бъде приета

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за запознаване с експертизата и за становище по
допълнително представена от ищеца епикриза в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че с молба от 06.3.24г. е постъпило писмено становище от ответника, в
което не прави възражение да се приеме като доказателство представената епикриза
от 23.01.24г. и да се предостави на вещо лице.

ИЩЕЦЪТ- Запознат съм с експертизата. Не съм съгласен с вещото лице.

Адв. З. – Запознат съм.

Направеното доказателственото искане за разпит на посочените двама лекари в
предходното съдебно заседание, съдът намира за неоснователно, доколкото в случая
са необходими специални знания и писмени доказателства във връзка с провежданото

лечение, поради което гласни доказателства не могат да се събират с оглед твърдения за бездействие при незаконосъобразна дейност на ответника относно провеждано лечение. Същите твърдения се установяват с експертни знания и с писмени доказателства, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на гласни доказателства чрез разпит на лекарите, предписали лечение на ищеца в исковия период.

По искането да се съобрази в заключението на вещото лице представената допълнително епикриза:

ИЩЕЦЪТ - Поддържам това искане. Видно е от тази епикриза - от 01.12.2017г. без преглед и назначение от ендокринолог този въпросния доктор ми назначава лечение с инсулин. Последната епикриза, която представих – заболяването ми в следствие се случи това с мен, защото на здрав човек да му биеш 4 години инсулин – несъвместимо е това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на съда: не съм извършвала промени в експертизата с оглед представената епикриза. Смятам, че в болницата на МВР колегите пълно са направили обследване на всяка една от диагнозите.

Когато има съчетание диабет, но има и други съпътстващи заболявания като има хипертония, инсулти, тумор на крака и др. – това се нарича метаболитен синдром и всички диагнози се лекуват едновременно заедно.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде издадено съдебно удостоверение на вещото лице да допълни заключението си по СМЕ, което е представено на 19.02.24г., като вземе предвид представената по делото епикриза от СБАЛ за лишените от свобода - вътрешно отделение, депозирана на л. 81- л. 83 по делото, и предвид направеното от ищеца в предходното съдебно заседание искане вещо лице да направи преглед на медицинската документация в затвора и в тази СБАЛ.

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде съдебно удостоверение на вещо лице, като се укаже на началника на Затвора – С. и на СБАЛ към Затвора – С. да окажат съдействие на вещото лице и му предоставят съответната медицинска документация.

Ищецът - поддържам искането за гласни доказателства.

Адв. З. - ищецът твърди, че има назначено лечение на инсулин без консултация с ендокринолог и докторът, който го е назначил много добре ще каже какво е наложило, за да го назначи без консултация и считам, че са от значение показанията на свидетеля и предвид твърдението на ищеца.

СЪДЪТ УКАЗВА, че това производство не е срещу самите лица, а е срещу ГДИН, дали администрацията на ГДИН е предприела съответните действия по лечение на ищеца. Тяхната правилност като чисто медицинска дейност на конкретен лекар не е предмет на настоящото производство. Искът е администрацията дали е предприела действия във връзка с назначеното на ищеца лечение в самата болница при оплаквания, административна част от неговото лечение. По същество медицинската дейност на конкретен лекар е предмет на граждански иск, а не на иск по АПК.

Адв. З. – вследствие на това неправилно назначено лечение от конкретния доктор е

получил инфаркт и инсулт.

ИЩЕЦЪТ – поддържам иска срещу ГДИН и докторът като ФЛ няма право да носи наказателна отговорност, но е редно, тъй като е хирург, а не е ендокоринолог да каже какво го е накарало да ми предпише на 1 декември инсулиново лечение, което ми е довело инсулт и инфаркт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на СЪДА: в епикризата, която до сега съм ползвала е упоменато от МВР, че е бил на инсулиново лечение преди постъпването за период, но не е обяснено повече за това, нито е отразена консултация с ендокринолог - става дума преди МВР болница.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛНИТЕЛНО указва на вещото лице във връзка с втори въпрос - било ли е прилагано лечение и ако да, в какво се изразява то – във връзка с твърденията на ищеца, че му е предписан инсулин на 01.12.17г. да отрази в експертизата конкретни обстоятелства, които открие в медицинската документация, относно назначаването на това лечение, от какви изследвания и след това в рамките на исковия период – от 01.12.2017 - 4 годишен период – до кога е прилагано това лечение и с какво е заменено.

ЗАДЪЛЖАВА СБАЛ към Затвора-С. - да предостави информация на вещото лице относно медицинска документация и конкретно относно предписване на инсулин за съответния период – до кога и с какво е заменен.

Вещото лице – периода от 01.12.2017- до началото на 01.2022г.

Ищецът - След спирането направих инсулт със загуба на зрение.

По направеното в предходното съдебно заседание искане за отвод: Съдът след като прецени обстоятелството и като съобрази, че в АССГ са налице множество дела, предявявани по този ред от лишени от свобода и хипотетично, а и на практика, при разпределението попада при един съдия-докладчик разглеждането на искове от един и същи ищец, и като намери, че не са налице обстоятелства за заинтересованост на съдията докладчик, които да обосноват неговото отвеждане по настоящото дело

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод по настоящото дело на съдията- докладчик.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.06.2024г. от 13,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Ищецът – моля за следващото съдебно заседание участието ми да бъде чрез видеоконферентна връзка. Не желая поради умишлени нарушения на служители на затвора, които съставят документ с невярно съдържание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

За следващото съдебно заседание ищецът да бъде подсигурен чрез видеоконферентна връзка със Затвора – С..

Останалите страни, СГП и вещото лице уведомени

Вещото лице Е. Н. В. предоставя телефон за връзка – 0888 76 32 15.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице, което да и послужи пред Затвора С. и пред СБАЛ към Затвора - С. за предоставянето на съответната медицинска документация, с копие от епикризата за вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,21ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: