

Протокол

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11665** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:37 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Кроссинг“ ЕООД - редовно призован, се представлява от управителя В. Д. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Кроссинг“ ЕООД срещу т. 1 от Заповед № 425/07.12.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 25.01.2023 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, с която се представят писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба на ответната страна, с която се представя в цялост липсващата

част от административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените доказателства с молба от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените доказателства с административната преписка и представените от страните писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата приложени с молба от 25.01.2023 г. на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени с молба от 11.01.2023 г. на ответника.

АДВ. М.: За пълнота представям писмено доказателство във връзка с дадените указания на ответника. Това са единствените указания, които е получил доверителя ми с писмо с входящ номер.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат. Смятам, че тази декларация е налична и по преписката.

СЪДЪТ намира за относимо представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмено доказателство.

АДВ. Д.: Представям молба за отправяне на преюдициално запитване. Смятаме, че е необходимо в случая. Предложили сме и формулировка на конкретен въпрос, доколкото основният спорен въпрос се състои в това от кой момент е допустимо да се започне работата по проекта, считам, че е обосновано отправянето на такова запитване, тъй като Регламентът в чл. 6, §2 въвежда изискване за стимулиращ ефект на държавната помощ и казва, че той е налице в случаите, когато работата по проекта е започнала преди заявлението за помощта да е подадено. Регламентът говори за едно заявление. Нашият законодател с въвеждането на тази схема през 2021 г. в Правилника за прилагане на закона за филмовата индустрия разписва каква е процедурата за кандидатстване по схемата за възстановяване на разходи и възприема двуетапен подход, за разлика от повечето европейски държави, където се подава едно заявление и се задейства цялата процедура, при нас се подават две. С първото заявление се подава информация за проекта. При него има така нареченият културен

тест. След разглеждане на това първо заявление проектът се регистрира. Издава се удостоверение за регистрация и правилникът показва, че в 12-месечен срок, след издаване на удостоверението за регистрация, трябва да подаде следващото заявление, което съдържа информация за това какъв е бюджетът на проекта, кога ще се реализира и какви разходи ще се искат за възстановяване. Тази информация според регламента трябва да е налична в заявлението за кандидатстване. В нашия случай тя трябва да е разделена в две заявления. Същевременно обаче правилника за прилагане на закона за филмовата индустрия казва, че работа по проекта не може да се започне без да са подадени заявленията. Именно тази двуетапност на процедурата и този възприет от Българския законодател подход да се подават две заявления създава неясноти за това как следва да се тълкува и прилага този чл. 6, § 2 на регламента и всъщност кой е моментът, от който кандидатът може да започне работа по проекта, за да се приеме, че помощта ще има стимулиращ ефект и че разходите са допустими. Ако съдът счита, че е твърде рано на този етап от производството, за да се прецени този въпрос, моля допълнително да се произнесете.

АДВ. М.: Считаю искането за отправяне на преюдициално запитване за недопустимо, тъй като в практиката на СЕС съдът изяснява обстоятелствата, при които всяка национална юрисдикция може да прави запитвания и сред тези обстоятелства е наличието на такъв правен въпрос, който повдига решаващия орган на основателно съмнение. В случая този въпрос, който се засяга и който е формулиран като преюдициален в т.1 и т.2 нямат отношение към правилното разрешаване на настоящото дело, тъй като подробно сме развили съображения, че процесната заповед е нищожна. С процесната заповед действително изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ му е липсвала тази база да се произнесе по същество. Поради това и поради това, че негова воля изразява виждане, че проектът е допустим и е налице стимулиращ ефект тогава когато заявката е подадена преди започване на работата, а всички други реквизити, които се изискват по регламента могат да се предоставят в хода на процедурата. Считаю, че не се налага отправяне на преюдициално запитване, тъй като суверената преценка за отправяне на преюдициално запитване решаващият е съдия и в случая, ако Вие прецените, че е необходимо да поискате съдействие от Съда на ЕС да решите правилно делото, то тогава моля да ми дадете възможност да взема становище, тъй като считаю, че има допълнителни въпроси, свързани с основни принципи, приложими в правото на ЕС като принципът на правна сигурност, принципът на законност, насърчаване на инвестициите, инвестиционна инициатива, които също считаю, че следва да се вземат предвид при такова искане.

СЪДЪТ намира, че с крайният си съдебен акт ще се произнесе по искането за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС, в случай, че намери за необходимо.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че съдът с крайния акт ще се произнесе по искането за

отправяне на преюдициално запитване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на заповедта на основанията, които са подробно развити в подадената жалба. В случай, че сметнете, че не са налице основанията за нищожност, моля да я отмените като незаконосъобразна и да върнете преписката на административния орган и да дадете подробни разяснения за това всяко компетентно звено какво следва да направи. Делото касае огромен интерес, не само за доверителя ми, но и цялата държава като цяло, тъй като по тази преписка е ангажиран най-големия филмов производител, поради което негативният резултат от обработването на неговите документи и получаване на правото на подпомагане ще се отрази за бъдещия пакет филмови проекти, с които планират да осъществят в България. Това е схема за възстановяване на разходи. От този проект са изхарчени 76 млн. лева, а заявката е за 2 млн. лева. Това не е предварително финансиране. Това са разходи, които се възстановяват след като ефективно са вложени в икономиката на Българската държава, под формата на оперативни разходи. Моля да ми дадете срок за писмена защита, в частност по чл. 6 и по смисъла на чл. 6 от Регламента като приложат използваната методология от Съда на ЕС за изясняване на термините и съдържанието. Представям доказателства за направените разноски.

АДВ. Д.: Считаю, че оспореният акт е валиден и не е нищожен. По отношение на мотивите на заповедта, схемата се прилага относително скоро и не е налице съдебна практика, поради което възниква противоречие в тълкуването на нормативната уредба между експертната комисия към изпълнителния директор и становището на изпълнителния директор и в тази връзка считам, че е от изключително важно значение решението, което ще бъде постановено по настоящия спор. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение срещу претендирания от жалбоподателя хонорар, като считам същия за прекомерен и не следва да се присъди в цялост. Претендирам разноски, за което представя списък и доказателства за плащане.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: