

# РЕШЕНИЕ

№ 20054

гр. София, 22.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Жана Петрова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2927** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 268 вр. чл.267 ал.2 т. 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба с вх. № 8218/10.03.2026г. на И. Й. П. с ЕГН [ЕГН] и адрес в [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] срещу Решение № ПИ-58/23.02.2026г. , издадено от директора на ТД на НАП [населено място], с което е оставена без уважение жалбата му срещу Разпореждане за присъединяване с изх. № С260022-000-0074234/10.02.2026г. на главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..  
С жалбата се навеждат твърдения, за незаконосъобразност на оспореното решение, поради допуснато нарушение на материалния закон, съществено нарушение на административно-производствени правила и противоречие с целта на закона. Релевират се доводи, че присъединените вземания на Столична община, произтичащи от два фиша, не представляват годно изпълнително основание, поради нередовно им връчване на жалбоподателя. Излагат се доводи, че наложените с фишовете глоби не са влезли в сила и не е настъпила тяхната изискуемост, което засяга пряко допустимостта на принудителното им събиране в рамките на изпълнителното производство провеждане от публичния изпълнител. Твърди се неправилно приложение на чл. 186, ал.8 от ЗДвП и несъответствие с целта на закона, вложено в принудителното изпълнения, която се изразява в събиране на вземания с безспорна изискуемост, каквато липсвали при въпросните два фиша. С тези аргументи се претендира отмяната на оспорения административен акт и отмяна на Разпореждане за присъединяване с изх. № С260022-000-0074234/10.02.2026г. на главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. както и направените съдебните разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят участва лично, като поддържа жалбата на наведените с нея основания.

Ответникът - Директорът на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител юристконсулт Ч., оспорва жалбата, моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна, а процесното решение да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. В съдебно заседание представя писмени бележки с които излага становище по същество на спора. Претендира присъждане на юристконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, Първо отделение, 87-и състав, като обсъди твърденията на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

В ТД на НАП С. е образувано изпълнително дело № 22070012562/2007г. срещу длъжник - И. Й. П. с ЕГН [ЕГН] и адрес в [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] за събиране на публични вземания.

На длъжника е изпратено Съобщение за доброволно изпълнение № 12562-00000/10.10.2007г.. По искане на вискателя – Столична община, чрез внедрена функционалност за автоматизирано присъединяване на публичен вискател, с Разпореждане за присъединяване с изх. № С260022-000-0074234/10.02.2026г. на главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., са присъединени вземания по Ф. № СО9536881/09.05.2025г. и Ф. № СО 9549685/25.05.2025г. издадени от Столична община. Процесните фишове сочат задължения в размер на 100 лв. – или равностойността на 51,13 евро съгласно Ф. № СО9536881/09.05.2025г. и в размер на 100 лв. или равностойност на 51,13 евро съгласно Ф. № СО 9549685/25.05.2025г.

Разпореждането за присъединяване с изх. № С260022-000-0074234/10.02.2026г. на главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. е връчено на длъжника И. Й. П. на 05.02.2026г. по електронен път на деклариран от него електронен адрес. Срещу разпореждането е подадена жалба с вх. № Ж-22-197/10.02.2026г. до Директор на ТД на НАП – С..

На 23.02.2026г. с оспореното Решение № ПИ-58/23.02.2026г. издадено от директора на ТД на НАП С., жалбата на И. Й. П. срещу Разпореждане за присъединяване с изх. № С260022-000-0074234/10.02.2026г. на главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. е оставена без уважение.

При така установеното от фактическа страна Административен съд София-град, Първо отделение, 87-и състав обуславя следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 268, ал. 1, предл. I/първо/ от ДОПК, в случаите по чл. 267, ал. 2, т. 2, 4, 5 и 6, длъжникът или вискателят може да обжалва решението на директора на компетентната териториална дирекция пред административния съд по постоянния адрес или седалището на длъжника в 7-дневен срок от съобщението.

Оспореното решение е връчено на електронен адрес на жалбоподателя на дата 26.02.2026г. (л.15), а жалбата срещу него е подадена на дата 28.02.2026г., видно от пощенското клеймо (л.10) в срока по чл.268 ал.1 от ДОПК, от лице, адресат на оспорения акт - подлежащ на съдебен контрол, с право и интерес от оспорването му.

Жалбата е процесуално допустима, разгледана по същество същата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган в кръга на предоставената му материална и процесуална компетентност - Б. В. И. - Директор на ТД на НАП С. е назначен със Заповед № 2924/29.10.2025г. на длъжността Директор на ТД на НАП считано от 31.10.2025г. По силата на чл. 267 от ДОПК на Директора на ТД на НАП е предоставено правото да разглежда жалби срещу действията на публичен изпълнител. Решението е изготвено в срока по чл. 267, ал. 2 от

ДОПК, издадено е в писмена форма и в него са посочени фактическите и правни основания. Не се констатира и нарушения на административно-производствените правила.

С Разпореждане за присъединяване с изх. № С260022-000-0074234/10.02.2026г. главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. е допуснал присъединяване по изпълнително дело № 22070012562/2007г. на вземанията предявени от взыскателя Столична община, постъпили, чрез внедрена функционалност за автоматизирано присъединяване на публичен взыскател, посочени във Ф. № СО9536881/09.05.2025г. и Ф. № СО 9549685/25.05.2025г. Двата фиша обективират наложени глоби на жалбоподателя, за извършено нарушение – неправилно паркиране върху тротоар съгл. чл. 94 ал.3 от ЗДвП с които на основание чл. 186, във връзка с чл. 178е от ЗДвП са наложени процесните глоби, присъединени като публично вземане на Столична община.

Разпоредбата на чл. 186, ал. 1, изр. Първо от ЗДвП регламентира облекчен процесуален ред за налагане на наказание с фиш, без да бъде съставян АУАН, за маловажни случаи на нарушения, но установени в момента на извършването им, като глобата се налага на място.

В случая възраженията на жалбоподателя са относно задълженията обективирани във фишове издадени на жалбоподателя, с които е наложена глоба за неправилно паркирано МПС в хипотезата на чл. 186, ал. 3 ЗДвП - в отсъствие на нарушителя. Нормата на чл. 186, ал. 1 ЗДвП предвижда, че за административни нарушения, които са установени в момента на извършването им и за които не е предвидено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, на мястото на нарушението може да бъде наложена с фиш глоба или в минималния размер, или в размера, посочен в административно-наказателната разпоредба за съответното нарушение. Фишът се подписва от служителя, наложил глобата, и от нарушителя, когато е съгласен да плати глобата.

Съгласно чл. 186, ал. 3 ЗДвП фиш за неправилно паркирано МПС може да се издаде и в отсъствие на нарушителя. В този случай фишът се издава на собственика на моторното превозно средство, като първият екземпляр от фиша му се изпраща, а вторият и третият екземпляр остават за съхранение в службата за контрол. Към моторното превозно средство се закрепва уведомление, в което се посочват мястото и времето на нарушението, моторното превозно средство, с което е извършено нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката или мястото за доброволното ѝ заплащане. Закрепването на уведомлението към моторното превозно средство се смята за връчване на фиша.

Според чл. 186, ал. 8 ЗДвП издаден фиш, глобата по който не е платена доброволно в 7-дневен срок от датата на издаването му, се смята за влязло в сила наказателно постановление и се изпраща за събиране на публичния изпълнител. Съгласно чл. 186, ал. 2 ЗДвП, на лице, което оспорва извършеното нарушение или размера на наложената му глоба или откаже да подпише фиша, се съставя акт. Същественото е, че законодателят не е предвидил възможността за оспорване пред съд на тази категория актове. Единствено е дал такава на лицето да оспори нарушението или размера на глобата, или да откаже да подпише фиша, незабавно, на място, при неговото съставяне, като в тази връзка неоснователни остават твърденията на жалбоподателя относно невръчването на процесните фишове.

От анализ на изброените разпоредби може да се обоснове извода, че въпросните фишове Ф. № СО9536881/09.05.2025г. и Ф. № СО 9549685/25.05.2025г. издадени от Столична община са влезли в сила в 7 дневен срок от тяхното издаване, което е станало съответно на 17.05.2026г. и на 02.06.2025г., на които дати същите са придобили характер на влязло в сила наказателно постановление.

Съгласно чл. 162 от ДОПК, държавните и общинските вземания са публични и частни, като

публични са държавните и общинските вземания по т. 7 на чл. 162, ал. 2 от ДОПК а именно влезлите в сила наказателни постановления.

Съгласно чл. 220, ал. 1 от ДОПК, когато едно публичното вземане не бъде платено в срок, публичният взискател го предявява за принудително събиране на публичния изпълнител по електронен път, като изпълнителното производство се образува въз основа на предоставените данни за длъжника, изпълнителното основание и подлежащото на принудително изпълнение публично вземане.

Съответно, съгласно чл. 217, ал. 1 от ДОПК, във вече образувани производства по принудително изпълнение могат да се присъединяват публични взискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. Според ал. 2 от същата норма, присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми. Цитираната разпоредба не съдържа никакви изключения по отношение на публичните взискатели. Т. е. абсолютно задължително е всеки публичен взискател, в това число и Софийска община, да поиска присъединяване към вече образувано изпълнителното дело като предяви за принудително събиране на публичния изпълнител по електронен път съответното задължение, а публичния изпълнител от своя страна – да издаде разпореждане в един или друг смисъл, защото това е изричното предвиждане на чл. 217, ал. 2 от ДОПК. Тази разпоредба не предвижда никакво изключение – същата императивно задължава присъединяването да се допуска с разпореждане на публичния изпълнител. Издаването на такова разпореждане за присъединяване е абсолютно задължително, за да се гарантира възможността длъжникът за оспори самото присъединяване.

Видно от така изложеното, при събиране на публични вземания, публичния изпълнител може да присъедини нов взискател в образувано вече изпълнително производство, ако са налице следните предпоставки: новият взискател да е публичен, тоест да се касае за публично вземане, и да не е изготвено разпределение на събраните суми. Ако тези предпоставки са налице, преценката, дали да присъедини нов взискател в изпълнителното дело или не, законодателят е предоставил на съответния административен орган. Съдебният контрол в случая обхваща само наличието на условията, визирани в чл. 217 от ДОПК.

В случая е налице образувано изпълнително дело № 22070012562 от 2007 г., срещу И. Й. П., по което изпълнително дело няма данни да е извършено разпределение на събрани суми. Публичния изпълнител е сезиран с искане за присъединяване от Столично община, чрез внедрена функционалност за автоматизирано присъединяване на публичен взискател. Представените изпълнителни основания - Ф. № СО9536881/09.05.2025г. и Ф. № СО 9549685/25.05.2025г. обективират годни за изпълнение публични вземания. В резултат на това и на основание чл. 217, ал. 2 от ДОПК публичният изпълнител разпорежда присъединяване в производството по събиране на публично вземане към изпълнително дело № 22070012562 от 2007 г., по описа на ТД на НАП – С.. При тези факти се установява, че към момента на издаване на разпореждането за присъединяване, публичният изпълнител е упражнил законосъобразно предоставените му от закона правомощия. Това е така, защото съгласно разпоредбата на чл. 209, ал. 2, т. 1 от ДОПК принудително изпълнение се предприема въз основа на издадените фишове, които са влезли в сила и са придобили характера на влязло в сила наказателно постановление.

От изложеното следва, че са налице предпоставките на чл. 217 от ДОПК и правилно от страна на публичния изпълнител е осъществено присъединяването.

Следва да се отбележи, че при присъединяването на публични вземания, публичният изпълнител дължи проверка дали вземането е представено от компетентен орган, дали е изискуемо и дали съдържа необходимите реквизити по закон. Публичният изпълнител няма правомощията да

извършва преценка на самото основание или материалния дълг. В случаите, в които длъжникът оспорва съществуването на присъединеното публично вземане (т.е. неговия материален характер) това оспорване не е предмет на производството по чл. 268 от ДОПК и той следва да оспори самия акт, с който то е установено, по съответния предвиден законен ред. Предмет на разглеждане в това производство е единствено действието на публичния изпълнител по присъединяването на вземанията, като установяване съществуването на тяхното основание, а и на техния размер следва да се извърши в друго отделно производство.

И в хода на административното обжалване, и пред съда, оплакванията на жалбоподателя са насочени към основанието на присъединените вземания, доколкото възраженията на жалбоподателя са относно връчването на процесните фишове и влизането им в сила, което не е предмет на разглеждане в това производство. Дали публичното задължение е било правилно определено по основание и по размер може да се установи само в хода на неговото оспорване.

Поради изложеното настоящия съдебен състав счита, че Решение № ПИ-58/23.02.2026г. , издадено от директора на ТД на НАП [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на И. Й. П. срещу Разпоредба за присъединяване с изх. № С260022-000-0074234/10.02.2026г. на главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административно-процесуалните правила за неговото произнасяне и в съответствие с приложимите материално-правни норми и целта на закона и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото, претенцията на ответника за присъждане на разноски, под формата на юрисконсултско възнаграждение е основателна. Съдът като отчита ниската фактическа и правна сложност на делото намира, че следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102, 26 евро (равностойността на 200. 00 лева), по реда на реда на § 2 от ДР на ДОПК във вр. с чл. 143, ал. 3 от АПК, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за правната помощ (в приложимата редакция), тъй като в ДОПК не е предвидено разпоредбите на Глава XIX, Дял трети, в частност чл. 161, ал. 1, да намират приложение в производствата по обжалване, уредени и в другите дялове на този кодекс.

На основание § 5, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за въвеждане на еврото в Република България във връзка с чл. 24 от същия закон сумите следва да бъдат превалутирани по правилата на чл. 12 и чл. 13 от закона и обозначени двойно в диспозитива на решението.

Предвид изложеното и на основание чл. 268 от ДОПК Съдът,

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Й. П. с ЕГН [ЕГН] и адрес в [населено място],[жк], [улица] [жилищен адрес] срещу Решение № ПИ-58/23.02.2026г. , издадено от директора на ТД на НАП [населено място].

ОСЪЖДА И. Й. П. с ЕГН [ЕГН] и адрес в [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] да заплати на Териториална дирекция на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 102, 26 (сто и две евро и 26 евроцента).

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: