

Протокол

№

гр. София, 04.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6885** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЙ ЕФ ДЖИ АКАУНТИНГ“ ЕООД, представлявано от С. П. П. – редовно призован, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен секретар на Министерство на туризма – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.40 ЗДОИ.

Образувано е по жалба на „АЙ ЕФ ДЖИ АКАУНТИНГ“ ЕООД, представлявано от С. П. П. срещу Решение № Т-26-00-209 от 08.07.2022г. на главен секретар на Министерство на туризма, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т.2 от заявление вх. № Т-26-00-209/14.06.2022г.

ДОКЛАДВА становище от 06.10.2022 г. от ответника, с приложена към същото Заповед № Т-РД-16-11 от 14.01.2022 г. на министъра на туризма.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Изразявам следното становище във връзка с аргументите на министъра на туризма от 06.10.2022 г.: на първо място това писмо е от министъра на туризма, а конституираният ответник по делото е главен секретар на министерство на туризма, т.е. би следвало да не се взема предвид при постановяване на решението. По отношение на аргумента, че е поискано съгласие на трето лице за предоставяне на обществената информация считам, че не е трябвало да бъде искано такова съгласие поради наличието на надделяващ обществен интерес от разкриването на обществената информация по чл.31, ал.5 от ЗДОИ. По отношение на аргумента относно заповедта за обявяване на неохраняеми плажове отбелязвам, че съгласно чл.58, ал.1 от ППЗДС договърът е следвало да бъде сключен в 7-мо дневен срок след внасянето на цената. В случая договърът е бил сключен около един месец след внасяне на цената, което създава съмнение относно датата на внасяне на цената и дали е тази, която ответникът твърди. По отношение на твърдението, че не е следвало да бъдат внасяни данъци, такси и режийни разноски моля за становището на ответника дали според него такива документи съществуват, защото, ако не съществуват няма смисъл да искаме нещо, което не съществува. По отношение на твърдението, че информацията не е обществена категорично твърдим, че е такава по смисъла на чл.2 от ЗДОИ. По отношение на съображенията, че искането, по което е издаден обжалваният отказ, е предмет на разглеждане по адм. дело № 4442 по описа за 2022 г. на АССГ смятам, че това е ирелевантно, тъй като информацията следва да ни бъде предоставена съгласно закона, а вече дали и за какво ще я използваме е отделен въпрос. По отношение на разноските смятам, че не трябва да бъдат присъждани такива дори, в случай че бъде отхвърлена жабата, тъй като не е приложима разпоредбата на чл.78, ал.8 от ГПК, защото в случая ответникът не е юридическо лице. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената от ответника Заповед № Т-РД-16-11 от 14.01.2022 г. на министъра на туризма.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт по съображенията, изложени в жалбата, както и в днешното съдебно заседание. В допълнение заявявам, че Заповед № Т-РД-16-11 от 14.01.2022г. на министъра на туризма, която е представена по делото относно компетентността на главния секретар на министерство на туризма, касае предоставяне на права за произнасяния по искания

по ЗДОИ, а всъщност в нашето искане сме посочили, че отправяме искане и на основание разпоредбите на АПК като страна в производството по провеждане на търга. По отношение на обществения интерес считам, че е налице надделяващ такъв поради факта, че става въпрос за плаж –територия за обществено ползване. Предлаганата от нас цена за наем на чадър и шезлонг е двойно по-ниска от тази на спечелилия участник и ако има някакви нередности относно сключването на договора с него ние това можем да го установим, включително с помощта на исканите от нас документи, чието предоставяне ни е отказано с обжалвания административен акт. Няма логика да ни предоставят договора за наем, а да излагат аргументи, че няма да ни представят доказателства за плащане на цената по него. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. М. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: