

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9021** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ "Б.", представлявано от И. Г. П. – редовно призован, представлява се от ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И. П..

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. и АДВ. Г. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ЮРК. И.: Считам, че жалбата е недопустима поради липса на правен интерес, тъй като за жалбоподателя не е налице правен интерес от предприетото оспорване. В случая заявлението е за издаване на индивидуален административен акт. Заявлението е подадено от заинтересованата страна. Сдружение „Б.“ не е било страна в административното производство, тъй като в подаденото възражение от същото сдружение не влияе нито върху образуването, нито върху развитието и приключването на административното производство, така че се явява само косвена част в него. Жалбоподателят не сочи доказателства за засягане на свои права и законни интереси. Подробни съображения съм изложила в молба, която представям и моля да приемете.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Правният ни интерес произлиза от Устава на сдружението и Учредителния акт. Ние сме сдружение, свързано с опазването на околната среда, язовирите в България и разрешителното е издадено по Закона за водите. Обжалваме и процедури, свързани със Закона за биологичното разнообразие, където е добре

регламентирано обжалването на административните актове от граждански сдружения като нашето.

СЪДЪТ по направеното възражение от ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ СЪЩОТО без УВАЖЕНИЕ, като по правния интерес на жалбоподателя ще се произнесе с крайния съдебен акт.

С оглед редовното призоваване на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 15.11.2021 г., с приложение по опис.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна от 15.11.2021 г., с приложен договор за наем.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Представили сме в цялост договора за наем. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма на ответника и заинтересованата страна.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Жалбата трябва да се уважи поради явна недопустимост на административния акт, тъй като той е опорочен още от самото начало с преотстъпването на права от страна на „Напоителни системи“, които са наемател на водоема- публична държавна собственост. Освен това сме превели достатъчно доказателства и за порочност при издаването на административния акт. Нашите възражения са заложени като условия в самото разрешително. Те трябваше да бъдат изпълнени предварително, както е според становището на „Б. дирекция“. Моля да ми предоставите срок за подробни писмени бележки.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата и моля да я оставите без уважение. Решението е постановено от компетентен орган. За инвестиционното предложение за изгражданата садкова инсталация е проведена съвместна процедура, в която е издадено решение на директора на РИОСВ – С. 3. относно необходимостта от О.. В хода на процедурата не са постъпили възражения, молби и становища, като решението не е обжалвано. В заповедта на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона няма забрани за осъществяване на дейността аквакултури и свързаните с тях дейности. Определените мерки са взети предвид при разглеждане на инвестиционното

предложение и компетентните институции са поставили условия, които са включени в разрешителното. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям. Представям и писмени бележки.

АДВ. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата. Същата от една страна е недопустима, а от друга страна е неоснователна. Изложените съображения са абсолютно голословни и не се основават на законовите разпоредби. Първият основен акцент, който сега също беше маркиран от страна на жалбоподателя е, че всъщност е била престъпена забраната на чл. 16, ал. 7 от ЗДС и е било налице преотдаване на държавен имот. Моля да съобразите договорите за наем и ще установите, че в тях не се касае нито за отдаване, нито за преотдаване на държавни имоти, а става въпрос за водни съоръжения. Налице е разлика, налице е и съдебна практика какво представлява водното съоръжение. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок. И следващото, което също ще маркирам е, че действително по време на производството пред административния орган, жалбоподателят е направил едно единствено възражение, касаещо размера на територията, която следва да бъде заета – това възражение е съобразено от административния орган, възприето е и съответно от 200 дка същата е намалена на 100. Никакви други възражения не са постъпвали. Сега с жалбата за първи път жалбоподателят навежда факти и обстоятелства, които никога не са били предмет на твърдяно от него оспорване и защита. Моля да съобразите, че жалбоподателят е бил уведомен за решението на РИОСВ – С. З., че не е необходим О. за съответното инвестиционно предложение. Подробно е описано защо не е необходимо. Голяма част от възраженията касаят именно това и жалбоподателят не е възразил. Аз считам, че се целят други претенции, различни от законовите такива с тази жалба, но това твърдение ще го изложа пред други органи. Претендирам да ми бъдат заплатени сторените разноски по делото. Представям молба-списък с разноски, както и доказателства за това че същите са сторени, а те са 1800 лв. адвокатски хонорар, платени по договор за правна помощ и платежно нареждане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар. Искам да допълня, че в нашата жалба, с изключение на частта, свързана със ЗДС по т. 1 от жалбата, всички останали твърдения са изложени и във възражението пред административния орган в хода на процедурата, във връзка с обявлението по Закона за водите, но те са оставени без разглеждане.

АДВ. Г.: Това е свършено невярно. Самото разрешително дори е толкова подробно, че там е разгледано всяко едно възражение на всеки един от тогава заинтересованите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя и заинтересованата страна 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

