

# РЕШЕНИЕ

№ 2113

гр. София, 25.06.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Деница Митрова**

при участието на секретаря Миладинова и при участието на прокурора Малинова, като разгледа дело номер **2677** по описа за **2010** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.**

С решение от 06. 01. 2010 г. по НАХД № 6834 / 2009 г., С районен съд, НК, 102 състав е отменил наказателно постановление (НП) № К-3717 / 28. 12. 2007 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и Б към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за З. на П., с което на „Файф С. 96” Е., на основание чл. 211 от Закона за З. на П. е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв., за нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗЗП и на основание чл. 212 от ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв., за нарушение на чл. 72 от ЗЗП. Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощника на Комисията за З. на П., в която се моли същото да бъде отменено като неправилно. Счита, че в случая правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическото лице, тъй като именно то е предлагало запалки, които съдържат риск за здравето и безопасността на П.. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено оспореното решение и потвърдено издаденото НП. В съдебно заседание касационния жалбоподател, не се явява и не се представлява. Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийската градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

**Административен съд С. – град**, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите В К и А К, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

При проверка на 03.09.2007 г. на обект – магазин за запалки в Стоков базар „Илиянци”, база 3, място 6, стопанисван от „Файф С. 96” Е., било установено и отразено в Констативен протокол № К-07901, че за продажба са изложени запалки, за които не бил представен документ за произход или документ за съответствието с нормативните изисквания за безопасност.

На 18. 09. 2007 г. бил съставен АУАН, връчен на същата дата, в която нарушенията били квалифицирани като такова по чл. 69, ал. 1 от ЗЗП и чл. 72 от ЗЗП.

Въз основа на така съставения акт е издадено оспореното наказателно постановление № К-3717 / 28. 12. 2007 г., от директора на Регионална дирекция за областите С., С, К, П и Б към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за З. на П..

Въз основа на така установената фактическа обстановка, правилно и законосъобразно, решаващият съдебен състав е приел, че наказателното постановление е издадено при съществено нарушение на процесуалните правила.

Правилно от страна на СРС е констатирано, че съставения АУАН не отговаря на изискванията на чл. 42, т. 3 и т. 4 от ЗАНН, тъй като в него липсва описание на нарушението и на обстоятелствата при които е извършено, както и на мястото на извършването и на датата на същото.

Видно от материалите по делото, на 03. 09. 2007 г., когато е съставен Констативен протокол № К-07901, въз основа на който впоследствие е съставен АУАН № К-3717 / 18. 09. 2007 г. и оспореното в настоящото производство НП № К-3717 / 28. 12. 2007 г., е била извършена още една проверка, но няколко часа по-рано. Въз основа на другата проверка е съставен констативен протокол № К-03399, като са издадени АУАН № К-3409 / 31. 10. 2007 г. и АУАН № К-3406 / 12. 10. 2007 г. и съответно НП № К-3409 / 11. 12. 2007 г. за нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗЗП и НП № К-3406 / 11. 12. 2007 г., за нарушение на чл. 71 от ЗЗП.

Доколкото предмет на нарушението по всичките наказателни постановления са били родово определени вещи (запалки), е следвало в процесното НП и съответно преди това в АУАН, същите да индивидуализират.

Също така, видно от описанието на нарушението, се твърди че „Файф С. 96” Е. има качеството на производител, по смисъла на чл. 69, ал. 2, т. 2 от ЗЗП, съгласно която разпоредба, производител е представителят на производителя, когато производителят не е установен на територията на Европейската общност или в държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или вносителят на стоката, когато производителят няма представител в "Европейската общност или в

държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство". Посочената разпоредба съдържа обаче две определения за производител – представителя на производителя или вносителя, като в НП не е посочено, коя точно от двете е налице в конкретния случай и въз основа на какви доказателства е прието, че това е така.

Правилни са и изложените в решението на СРС мотиви, че както в АУАН, така и в НП не е посочено как е установено предлагането на опасни стоки, тъй като същите не съдържат описание на нарушението.

Правилно е посочено от първоинстанционния съд, че съответствието с изискванията за безопасност се базира на изпитвателен протокол № 8697 / 10. 09. 2007 г., в който обаче изрично е посочено че пробата (която е изпитвана) е запечатана от КЗП с акт № 03399 / 03. 09. 2007 г. Този акт всъщност е констативен протокол № К-03399, но касае друга проверка, при която са били иззети въпросните запалки, но същите са предмет на друго нарушение и съответно са издадени НП № К-3409 / 11. 12. 2007 г. за нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗЗП и НП № К-3406 / 11. 12. 2007 г., за нарушение на чл. 71 от ЗЗП.

В същото време подадената касационна жалба, вместо да сочи конкретни пороци на съдебното решение, представляващи касационни основания, се е ограничила да твърди, че АУАН и НП са съставени от компетентни органи и в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и цитиране на законовите норми.

Съгласно чл.218, ал.1 от АПК касационната инстанция обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като в конкретния случай съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо по смисъла на чл.218, ал.2 АПК.

При извършената проверка настоящият състав счита, че не са налице основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК.

По изложените съображения, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, като в същото време решението на районния съд не страда от пороци водещи до неговата отмяна, поради което следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С. - град - II касационен състав

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решението от 06. 01. 2010 г. по НАХД № 6834 / 2009 г. на С районен съд - Наказателна колегия, 102 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.