

Протокол

№

гр. София, 17.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 17.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **10396** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 14,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от управителя А. Д. и от адв. Ц., надлежно упълномощена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., надлежно упълномощена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. З. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Б., надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ СОС–редовно уведомен, за него се явява юрк. Щ. надлежно упълномощена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Г. М. - редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото. Същото е във фазата на съдебното дирене.

ДОКЛАДВА молба от 12.06.2013г. от Н., с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените с молба от 12.06.2013г. писмени доказателства.

СЧЕМА самоличността на вещото лице:

М. Г. М. – 76г., неосъждан, български гражданин, женен, б. р. д. Обеща да даде

заклучение по знание и съвест.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам. Озеленяването за проекта на цялата част, която се разглежда е 40% по нормативите на ОУП и те са отразени в настоящия оспорен план и са изпълнени, т.с. без това допълнително озеленяване в окончателния УП. В зона - ЖК може да има предвидени парцели „за озеленяване с режим ТГО”. Противоречието се състои в това, че В ОУП точно върху тези имоти не е показано озеленяване. Изхождал съм при отговорите на поставените въпроси от ОУП, където за тези имоти не е отразено озеленяване.

Адв. Ц. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. Щ. – Да се приеме заключението. С изключение - оспорвам изводите, свързани с противоречие на отреждането в УПИ 13 „за озеленяване с режим на ТГО” на ОУП на СО, с оглед т. 2 от приложение към чл.3, ал. 2 ЗУЗСО, чл. 22, ал. 6 ЗУТ, чл. 17, ал. 1, т. 4 от Наредба №7/2003 и чл.21, ал. 3 от същата Наредба. В останалата част да се приеме експертизата.

Съдът счита, че изготвената експертиза от вещото лице следва да бъде приета. Възражението направено от процесуалния представител на ответника, във връзка с част от заключението на вещото са такива, които съдът ще прецени при обсъждане на доказателствата при постановяване на своя съдебния акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение по допуснатата експертиза от вещото лице М. Г. М..

На вещото лице да се издаде РКО за възнаграждение в размер на 500 лева, след представяне на декларация от него за стойността на труда и разходите по изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц. - От името на доверителя ми моля да уважите жалбата и отмените решението на СОС. Същото е незаконосъобразно и според събраните доказателства се установява, че съгласно предварителния проект процедирания план по чл. 22, ал. 4 от ЗУТ е по правилен, отколкото по окончателния проект. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноси. Представям списък с разностите. Моля да ми се даде срок да представя писмена защита.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата. Подробно съображенията ни са изложени в становище, което е депозирано по делото. Моля да ми се даде възможност да представя писмени бележки. Допуснато е нарушение при изготвянето на решението

на СОС, като подробно сме изложени съображения в тази насока. Експертизата приета днес в съдебно заседание, доказва с технически знания и умения неоснователността на визираното с жалбата решение. Моля да ни присъдите разноските, представям списък с разноски.

Юрк. Щ. - Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани и да оставите в сила административния акт по съображенията изложени в него и при съобразяване с цитираните норми, с които оспорих експертизата. При евентуално отхвърляне на жалбата претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на пълномощниците на жалбоподателите 10 дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: