

Протокол

№

гр. София, 20.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8208** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. Д. чрез АДВ. Б. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДКСИ – редовно призован, се представлява от юрк.А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че настоящото производство е образувано по реда на чл.226 АПК след връщане на делото за ново разглеждане с Решение по адм. дело № 4441/2025 г по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 26.08.25 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от 05.09.25 г. от ответната страна

Адв. Л. – Поддържа жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.А. – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, съдържащи се в адм.дело №9225/2024 г. по описа на АССГ и по адм. дело № 4441/2025 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Л. – Моля да уважите жалбата. Изложил съм подробни доводи във връзка с отменителното решение на ВАС. Моля да имате предвид изложеното в молбата от 26.08.2025 г. Моля да обърнете внимание, че всеки един административен акт съгласно чл.59, ал.1, т.5 следва да съдържа срок. В случая са засегнати изключително интензивно правото на труда на жалбоподателката, тъй като е отстранена безсрочно. Практиката на ВАС не изисква да се посочи с дни месеци или години срока, но е достатъчно да се посочи в заповедта – „до приключване на производството“. В оспорената заповед няма дори и този текст. Считам, че изложеното от нас се потвърди, изцяло от фактологията, тъй като жалбоподателката бива наказана, подава сигнал в службата, проверката свършва в петък и на следващия работен ден е отстранена от работа. Считам, че заповедта е недействителна. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк.А. – Оспорвам жалбата. Издадената заповед съдържа мотиви в началната си част относно извършено нарушение на служебната дисциплина. Действително мотивите са доста кратки, но същите може да се съдържат в административната преписка и те се съдържат в Докладва записка с рег. № ДА – 6/20.08.24 г и в Протокол № пр – 856/28.08.24 г., където се съдържа подробно изложение и на документите, които Д. ежедневно е издавала и съвкупността от информация, която е разпространявала, не за служебни цели, включително и електронния си подпис, който е използвала за лични цели. Съгласно чл.100, т. 2 от ЗДСл дава възможност на органа при условията на оперативна самостоятелност да издаде такава заповед в случай, че срещу лицето е образувано дисциплинарно производство. Считам, че заповедта е законосъобразна и моля да отхвърлите подадената жалба. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: