

# Протокол

гр. София, 12.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4710** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.07 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФОБОС КЕНДЪЛС“ ЕООД П. Л. Н. - УПРАВИТЕЛ чрез АДВ.П. С. К. – редовно призован, се явява адв. К. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ" - редовно призован, се явява юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. Р. С. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Н. Д. – редовно призована, не се явява, като СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 11.12.2023 г., с която заявява, че поради служебна ангажираност не е могла да изготви заключението и не може да се яви за датата на днешното съдебно заседание

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че са изпълнени указанията за внесените депозити.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.10.2023 г., което е във връзка със становището по обжалваната заповед.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.12.2023 г. заключение на съдебно-икономическата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Р. Р. С. – 44 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Какъв е отговора на поставената 2 задача, – математически правилно ли в оспореното разпореждане са изчислени определените нива на запаси за извънредни ситуации по отношение на „Фобос Кендълс“ ЕООД?

ВЛ С. – Изчисленията са абсолютно коректни и това съм го посочил на стр. 8, въпросите според мен частично се припокриват. Проблемът първоначално е бил, тъй като на едно от дружествата, които участват в нетния внос на нефтопродукти погрешно са взети данните от 2021 г. на 2022 г. и съответно Агенцията правят корекция с актуални данни за 2021 г. и на база на тях това касае извършената корекция, иначе формулите и алгоритмите, които са приложени при изчисленията на запаса, който жалбоподателят следва да задели за периода 01.07.2023 г.-2024 г. са абсолютно аналогични на формулите по Закона за нефт и нефтени продукти.

АДВ. К. - В крайна сметка изводът изчисленията на нивото на запас на жалбоподателя на база данни за 2022 г. за периода 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г., нали е 10,381 тона, тук посочвате друг извод, последния абзац на стр. 7 вещото лице посочва 10,3881 тона котелни горива, което не съответства на горното изчисление, едната осмица е в повече.

ВЛ С. – Допуснал съм техническа грешка, която поправам в днешното съдебно заседание – 10,381 тона.

АДВ. К. – По отношение на 4 въпрос – правилно ли е установено и изчислено на основание чл. 7, ал. 1, т. 7 ЗЗНН в равностойност на нефт участие на всички български и/или чуждестранни физически и юридически лица, както и техните клонове в среднодневния нетен внос и вътреобщностни придобивания на енергийните продукти?

ВЛ С. - По отношение на правилността, считам, че това е правен въпрос. От гледна точка на приложените формули и алгоритми според мен коректно е изчислено по отношение на това, дали правилно е определено, считам, че е въпрос, който следва да бъде даден, т.е. алгоритмите съответстват на Методиката по закона, така както съм посочил в заключението.

АДВ. К. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б. – Единствено с оглед прецизност, моля да отстраня техническите грешки в

заклучението на стр. 5 и стр. 7 извода в т. 4 – за изчисленото общо количество ЗИС вещото лице погрешно посочва лева вместо тона.

ВЛ С. - Количеството съм го остойностил като лева не в тона, абзац над точка 5, моля количеството - 790 757,00 да се чете тона, а не лева, както съм посочил и на стр. 7 от заключението над точка 5.

ЮРК. Б. - На стр. 11, първи и втори ред и предпоследен абзац, където се посочва, че Държавна агенция Д. правилно е изчислила индивидуалното участие на „Джи Ти Ей Петролиум“ ООД в нетния внос за 2022 г. в размер на 5 339 192,563 тона.

ВЛ С. - Уточнението ми, че сумата 5 339 192,563 тона това е общото количество запас, който е формиран от всички участници участвали в нетния внос за 2022 г.

ЮРК. Б. - Това число 5 339 192,563 тона, това е общия внос и В. на територията на страната за 2022 г. сумата от индивидуалните участия, ние твърдим, че това е сумата от 5 339 192,563 тона е сума от индивидуалните участия на всички 262 задължени лица в общия нетен внос и В. на територията на страна за 2022 г., а не само на „Джи Ти Ей Петролиум“ ООД?

ВЛ С. – Аз съм го написал така, както го посочва ответника, но не съм отделил със запетайка, става въпрос за сумата на индивидуалното участие на всичките участници в нетния внос е именно - 5 339 192,563 тона, тази стойност е сумата от индивидуалното участие във вноса от всички участници.

ЮРК. Б. – Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. К. - Оспорвам заключението. Считаю, че липсваща заключителна част не е достатъчно пълна и ясна, накрая се извежда убедителен въпрос в констативно-съобразителната част, по някои въпроси вещото лице следва да отговори на конкретно поставени.

ЮРК. Б. – Моля да се приеме заключението.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:

Счита, че вещото лице е отговорило на въпросите, така както са били формулирани, посочило е източниците на информация, мотивирало е заключението си, а именно методите до които е достигнало до изводите си, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че е изпълнило процесуалната задача по делото в това число и бяха направени корекции на допуснатите технически грешки в заключението, с оглед на което СЪДЪТ намира, че заключението следва да бъде прието, като по отношение на доказателствената му стойност, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв. по вносен документ от 20.10.2023 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице по реда на Наредба от 18.02.2023 г., с което е остойностил положения труд и направените разходи за изготвяне на заключението.

АДВ. К. - Не възразявам относно представената Справка-декларация от вещото лице.

ЮРК. Б. - Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че доколкото вещото лице е посочило, съгласно Справката-декларация стойността на положения труд и направените разходи в

заклучението, намира, че окончателния размер на възнаграждението за изготвената експертиза следва да бъде определен на сумата от 1170 лв. като на вещото лице се издаде РКО на внесените предварително 700 лв., като за разликата от 470 лв. следва да бъде разпоредено по следния начин:

- 270 лв. вносами от жалбоподателя, с оглед по-големия обем на зададени въпроси и 200 лв. вносами от ответника в 10-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание. След внасяне на депозита ще бъде издаден РКО и за остатъка.

АДВ. К. - Поддържам си искането за съдебно-химическа експертиза. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата за следващото съдебно заседание. Нямам други искания на този етап.

ЮРК. Б. - В протокола от 17.10.2023 г. сте определил, че ще се произнесете по приемането на представените от мой колега в съдебно заседание писмо от Агенция „Митници“ като доказателство по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 23.10.2023 г. от жалбоподателя, с което е взето становище по представения документ, както и своето разпореждане от 25.10.2023 г., с което са приети писмените доказателства, представени от ответника документи и е назначено вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА молба от ответника от 26.10.2023 г., както и молбата от 26.10.2023 г. от жалбоподателя.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.01.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по съдебно-химическата експертиза.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: