

Протокол

№

гр. София, 03.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Виржиния Петрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **914** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБСЛУЖВАНЕ В ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, не изпраща представител. ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 26.02.2026 г. от касатора, в които не възразява по хода на делото; няма доказателствени искания; излага становище по същество; прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение; приложен е списък за разноси; прави се възражение на адвокатско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

СПП, редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Адв. А. и прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. А. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Прокурор Ю. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА касационната жалба.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно, тъй като то много добре отчита смисъла на Закона за ДДС. В случая, нарушението е неспазване на срока за регистрация по ДДС на неперсонифицирано дружество, в което сътрудниците са регистрирани по закона в хипотезата, когато дружеството е създадено за участие и изпълнение на поръчка по реда на Закона за Обществени поръчки, договора за неперсонифицирано дружество по полагателна сума. В конкретния случай е вярно това, което се посочва в касационната жалба, че на 15 март 2025 г. е сключен договор за възлагане на обществена поръчка, но не е отчетено, че самият договор за възлагане на обществената поръчка е също с под облагателно условие. Същият е сключен при условията на чл. 114 от закона, аз няма да се впускам в алинеите, но знаем, че с изтичането на десет месеца от сключване на такъв договор няма осигурено финансиране, договорът се прекратява. В тази хипотеза СРС правилно е оценил, че срокът за регистрация започване не от датата на договора по чл. 144 от ЗУБ, а от датата на която възложителят е уведомил за осигурено финансиране. Претендирам разноси, за което представям доказателства.

Прокурор Ю. – Считам касационната жалбата за неоснователна и недоказана, съответно решението на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: