

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10381** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Геотрейдинг" АД – редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото и от днес.

СГП– не изпраща представител.

Страните поотделно – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от "Геотрейдинг" АД срещу Акт за прихващане или възстановяване № ДИС22-1Д26-74-(1)829.07.2022г., издаден от старши инспектор в отдел "Общински приходи-Искър" на Дирекция "Общински приходи към направление "Финанси и здравеопазване" при Столична община, потвърден с Решение № СО А22-РД 28-35/11.10.2022г. на Кмета на СО. Решението е връчено на 20.10.2022г., жалбата е подадена на 01.11.2022г. Изпратена е административната преписка.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Считам, че преписката не е в цялост. Да се приемат представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете молба с искане за допускане на СТЕ и доказателства, които са необходими. В зависимост от заключението на СТЕ ще поискам СИЕ.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с

преписката. Няма да соча други доказателства.

Адв. П. - Разрешението за ползване е приложено към декларация от 10 май 2021 г., с която започва казуса и е налично в СО район Искър, и следва да е към преписката, същото е необходимо за СТЕ и СИЕ.

Юрк. Д. – По искането за събиране на доказателства не възразявам, доколкото са налични при ответника тези доказателства. Считам, че следва да се установи от СИЕ каква би следвало да е данъчната основа, с правилните РЗП, с правилните квадратури. Това, че е декларирано нещо погрешно, не е вина на данъчната администрация.

Адв. П. - Ако ответникът не прави възражение, че целият обект, с тази разгърната площ е деклариран и е въведен в експлоатация съм съгласна да бъде изготвена СИЕ. Цялата сграда, включително обслужващата сграда и складове са възведени изцяло в експлоатация, поради което не е имало необходимост да се подават два броя декларации за етап на завършеност на обекта - груб строеж. Жалбоподателят не е имал технически знания и е подал две декларации, по които е внасял допълнително данък и такса.

Юрк. Д. – Следва да се установи дали погрешно са подадени, при положение, че са въведени в експлоатация, за да се отдели евентуалното нещо като безспорно и да не се налага експертиза.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да прецени наведените твърдения от жалбоподателя и искането за СТЕ относно въвеждането в експлоатация на описаните обекти в 14- дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства, посочени от т.1 до т.4 в молбата, ведно със становище по искането за допускане на СТЕ, след което съдът ще се произнесе в 33.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.06.2023г. от 14,30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,09 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**