

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8731** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. К., редовно призована, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Миграция“ при МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Юрк. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 20.08.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. П. от 09.09.25 г., с приложени писмени доказателства.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Моля да се приемат и допълнително представените доказателства от месец септември. Представям заявление от 14.05.25 г. Първоначално се подава заявление по образец, което е за разрешаване на право на пребиваване, на продължително пребиваване. Разрешенията за продължително пребиваване са за едногодишен срок, което изисква подаване на ново заявление всяка година. Тогава се инициира нова процедура, която започва с новото заявление. Всяка година има ново решение по подаденото заявление, за да може престоят в РБ да бъде легален.

Това е характерно за чужденците със статут на продължително пребиваващи в страната. Днес представеното заявление е последното за продължително пребиваване, след което е подадено ново заявление по друг образец, вече за постоянно пребиваване, по което органът се е произнесъл с оспорения отказ. Ако чужденец, както е като жалбоподателката с продължително пребиваване, ние не му изискваме виза, а единствено да има срок по предходното продължително пребиваване. Жалбоподателката има предоставено право на продължително пребиваване, но ѝ е отказано постоянното такова, което е на различно правно основание. От 2011 г. до настоящия момент, с изключение на последното заявление от 14.05.25 г., всички заявления са подавани пред отдел „Миграция“ – СДВР, защото тя се произнася по заявленията за продължително пребиваване. Директорът на дирекция „Миграция“ също има правомощия за предоставяне и на продължително, и на постоянно пребиваване, но при продължителното практиката е такава, че се предоставя от съответните директори на областните дирекции при МВР. Ние не оспорваме, че жалбоподателката е имала предоставено право на продължително пребиваване. Прекъсването на пребиваването се установява от справка за чужденец – АИС „ЕРЧ“ /Единен регистър за чужденци/ - лист 20 и следващите от делото. Това е официална информация, която се въвежда от структурите за административен контрол на чужденци. Всяко заявление за пребиваване и всяко издадено решение по него се въвежда в тази система. Единственият престой, за който ние твърдим, че няма законово основание за това, е процесният от 05.05.22 г. до 15.06.22 г., поради което считам, че единствено за този период биха могли да се изискат посочените от нас в молба от 09.09.25 г. допълнителни доказателства от отдел „Миграция“ на СДВР – 2 заявления и решенията към тях, а именно: Заявление №200719/15.04.21 г. и заявление от 15.06.22 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други искания по доказателствата към настоящия момент.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 20.08.2025 г. и доказателствата, представени с допълнителна молба от 09.09.2025 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК трето, неучастващо по делото лице, а именно началник на отдел „Миграция“ при СДВР в 7-дневен срок от съобщението до него, да представи по делото 2 бр. заявления и решенията по тях, а именно Заявление №200719/15.04.21 г. и заявление от 15.06.22 г., подадени от Г. К. М., ЛНЧ [ЕГН], гражданка на Република Турция, [дата на раждане]

УКАЗВА на третото, неучастващо по делото лице, а именно началник на отдел „Миграция“ при СДВР, че при неизпълнение на указанията в срок, ще му бъде наложена максимална глоба по чл. 89, т. 2 във вр. с чл. 91, ал. 1 от ГПК за неизпълнение на разпореждане на съда.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.11.2025 година от 09.45 ч., за която дата и час жалбоподателката е уведомена по чл. 138, ал. 2 от АПК, а ответникът от днешното с.з.

Да се изпрати писмо на третата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: