

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **251** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., пълномощно по делото, и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СЪСТАВ ПО СПОРОВЕ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, назначен със заповед № 3-370/11.10.2023 г. на ПРЕДСЕДАТЕЛЯ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – нередовно призован, доколкото съдът констатира, че в призовката до ответника погрешно е вписан състав, назначен със заповед № 3-730/11.10.2023 г. на председателя на ПВ, не се представлява.

В залата се явява юриск. Й., който заяви: Имам пълномощно само от председателя на Патентно ведомство и поддържам представените становища, като считам, че трябва да бъде конституиран като ответник председателят на Патентно ведомство, който е административният орган, утвърдил съответния акт.

Не считам, че е налице празнота в закона, но е налице законодателен пропуск, както в други закони е предвидено изрично - ЗМГО и ЗПРПМ, според които председателят на ПВ изрично утвърждава решенията, които са издадени от съставите по спорове. В приложимия закон такава норма липсва.

Адв. Г.: Не дадох отговор в указания ми срок и считам, че между жалбоподател и ответна страна няма спор относно обжалваното решение и авторството зад решението. Запознах се с изпълнението на указанията от страна на ПВ. Не искам да давам оценка дали е налице законодателна празнина, разбирам изложените мотиви. В жалбата като правно основание сме посочили чл. 50 от Закона за закрила на новите сортове растения и породи животни /ЗЗНСРПЖ/, тъй като така стои там, а от друга страна, за да индивидуализираме административния акт, съм използвал решение № на

председателя на ПВ, т.е., това е само изясняване каква е позицията на жалбоподателската страна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от Председателя на Патентно ведомство на Република България, постъпила по делото на 29.01.2024 г., с която на основание чл. 154, ал.1 АПК моли като ответник по делото да бъде заличен състав по спорове на Патентно ведомство, назначен със заповед № 370/11.10.2023 г., и да бъде конституиран като ответник Председателят на Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА разпореждането си от 30.1.2024 г., с която на председателя на ПВ са дадени указания да посочи изрично основанието, на което е утвърдил Решение № РС-213-[1] от 04.12.2023 г. на състава по спорове.

ДОКЛАДВА молба от Председателя на Патентно ведомство на Република България, постъпила по делото на 07.02.2024 г., с която се сочи, че е налице законодателен пропуск в Закона за закрила на новите сортове растения и породи животни и предвид липсата на такава норма, следва да се приеме, че след като председателят назначава състава и в качеството си на административен орган именно той утвърждава административния акт.

Приложен е Устройствен правилник на Патентно ведомство.

СГП – редовно призована, не се представява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, на първо място, с оглед нередовното призоваване на конституирания като ответник състав по спорове съобразно разпореждането за насрочване, и от друга страна, като съобрази изложеното в уточнителната молба от 7.2.2023 г., както и становището на процесуалните представители на жалбоподателя, намира, че като ответник следва да се конституира и Председателят на Патентно ведомство, тъй като е утвърдил Решение № РС-213-[1] от 04.12.2023 г. на състава по спорове, назначен със заповед № 3-730/11.10.2023 г. на Председателя на ПВ.

Същевременно, съдът приема, че не са налице предпоставки и на настоящия етап от производството за заличаване на конституирания като ответник състав по спорове, назначен с горесцитираната заповед, тъй като е налице изрична норма - чл. 50 ЗЗНСРПЖ, която предвижда, че на съдебен контрол пред АССГ подлежат решенията на съставите по спорове на ПВ по реда на Административнопроцесуалния кодекс, и съответно не намира, че е налице празнота в закона относно подлежащия на съдебен контрол административен акт и реда, по който същият следва да се оспорва, като намира, че в списъка за призоваване следва да бъдат вписани като членове на състава по оспорване и за процесуална яснота: Ц. А. – държавен експерт, дирекция „Спорове и административнонаказателна дейност“, Патентно ведомство на Република България; С. П. – държавен експерт, дирекция „Животновъдство“, Министерство на земеделието и храните; И. Г. – юрист, дирекция „Спорове и административнонаказателна дейност“, Патентно ведомство на Република България.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник в производството Председателя на Патентно ведомство на Република България, утвърдил Решение № РС-213(1) от 4.12.2023 г. на състава по спорове на ПВ.

Да се впише в списъка за призоваване като ответник - състав по спорове, назначен със заповед № 3-730/11.10.2023 г. на Председателя на ПВ, с членове: Ц. А. – държавен експерт, дирекция „Спорове и административнонаказателна дейност“, Патентно ведомство на Република България; С. П. – държавен експерт, дирекция „Животновъдство“, Министерство на земеделието и храните; И. Г. – юрист, дирекция „Спорове и административнонаказателна дейност“, Патентно ведомство на Република България.

С оглед нередовната процедура по призоваване и доколкото на новоконституирания ответник следва да бъде предоставена възможност за вземане на становище и представяне на отговор по жалбата, съдът намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 03.04.2024 година от 16,30 часа, за която дата и час редовно призованите страни са уведомени.

Да се призоват ответниците, включително и новоконституираният, като му се връчи препис от жалбата с приложенията с указание, че в 14-дневен срок от получаването може да подаде отговор на жалбата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: