

# Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **6443** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ СИ ДИРЕКТОР – редовно и своевременно призован, не се явява. Представява се от ЮРК. Д. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на Управляващия орган на „Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020“ (РУО на ОПРЧР) и главен директор на ГД „ЕФМПП“ – С. – редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование (СлЮО) С. А., с пълномощно, приложено към отговора на жалбата.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Р. Д. – редовно призован, се явява.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото.

СлЮО А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Х.: Заявявам, че поддържам изцяло извършените до момента процесуални действия, както и направените от наша страна доказателствени искания по делото, които да се считат по отношение на коректния жалбоподател по делото, а именно Агенция по заетостта (АЗ), представлявана от изпълнителния директор. Имам надлежно пълномощно именно от надлежния ответник АЗ, представлявана от изпълнителния си директор и именно като процесуален представител на АЗ съм участвала в настоящото производство.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СТЕ в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: И. Р. Д., на 59 години, българин, български гражданин, с висше техническо образование, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението си. Основания за изменение и допълнение нямам.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СлЮО А. вещото лице отговори така: В т. 1 на заключението, по отношение на заявеното, че писмената кореспонденция е водена от съществуващи електронни пощи, приемам ги за съществуващи, защото те съществуват и в настоящия момент в сайтовете на дружеството.

Относно конкретно посочените електронни пощи на инж. К. Т. - [K.T.@asp-bg.com](mailto:K.T.@asp-bg.com) и инж. Ц. И. - [\[електронна поща\]](#), изследвайки самата електронна кореспонденция, е видно, че постъпилите електронни писма към общите имейли на дружествата, са вътрешно препращани към тези служители, тоест, постъпилите имейли на сайтовете на двете дружества са постъпили на общ адрес, който впоследствие препраща на имейлите на определени служители. От самия имейл се вижда – мисля, че в самите имейли е вписано, че е препращано. Писмената кореспонденция към момента, когато е водена, е водена от съществуващи електронни адреси. Тези имейли се препращат, запитванията са изпратени към официалните имейли на дружествата, а впоследствие в самите отговори като допълнителни препращания се вижда, че има вътрешна кореспонденция на дружествата, при което крайният отговор е извършен от лицата.

Някои от имейлите са общи, до официалния имейл на дружеството, впоследствие е получен отговор от конкретен човек от дружеството и се вижда, че то има вътрешно препращане на тези имейли за отговор.

Изследвам конкретен имейл, не съм имал за задача да изследвам сайтовете.

По отношение на кореспонденцията с [nrjsoft.com](http://nrjsoft.com), на стр. 8-ма, имейлът на Ц. И. –

[\[електронна поща\]](#) – изследвайки IP адреса на изпращача, се вижда, че този имейл е от адресно пространство на Google / Гугъл, което означава, че Гугъл позволява създаването на корпоративни имейли в своя общ сървър, които да се ползват за сметка на дружествата.

Аз казвам, че имейлът е изпратен от nrjsoft.com, а изследвайки, че IP адресът е на Гугъл, коректно казвам, че този IP адрес е от адресното пространство на Гугъл. Този IP адрес – [ЕГН] е американски, но това нищо не означава. Екскейнджът е в Гугъл-пространството, където е организиран този имейл, е в адресното пространство на Гугъл, което не означава, че този имейл е невалиден.

СлЮО А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Само оспорвам заключението в частта по т. 1-ва, по отношение на заключението, че категорично принадлежат на лицата К. Т. и Ц. И., тъй като тази информация не се удостоверява от официалните сайтове. Не оспорвам това, а правя само изявление в тази насока.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице, на което **ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение в размер на 516.00 (петстотин и шестнадесет) лева.

**ИЗПЛАЩА** възнаграждение на вещото лице, за изготвеното заключение, в размер на 400.00 (четиристотин) лева, платими от депозита, внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 116.00 (сто и шестнадесет) лева – остатък, за изплащане на определеното възнаграждение на вещото лице.

ЮРК. Х.: Нямаме други доказателствени искания.

СлЮО А.: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Х.: Поддържам жалбата. Моля да отмените това решение като незаконосъобразно и по двете наложени корекции, тъй като става дума за две различни корекции. Подробни писмен бележки прилагам, както и списък по чл. 80 ГПК, като го допълвам със сумата 116.00 (сто и шестнадесет) лева. Представям писмени бележки на съда, ведно със списъка.

СлЮО А.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и недоказана. Актът е издаден от компетентен орган при спазване на материалноправните и процесуалните правила по ЗАНН. Спазен е законът, в това число актът е изготвен от служители с компетентност в областта на ЗОП. Мотивите, както фактическите и правните установявания са подробно изложени.

Моля да ми бъде предоставена възможност да изготвя съображенията си в подробен вид в писмена защита.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение по чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Правя възражение за размера на юрисконсултското възнаграждение, което е претендирано от колегата, с оглед отново разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

На основание чл. 149, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните, 7-дневен срок от днес, за депозиране на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: