

Протокол

№

гр. София, 17.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **9659** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН КЪМ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява. От юрк. Р., като пълномощник на ответника е постъпила писмена защита от 14.09.2026 г. по ССЕВ, с която иска да се даде ход на делото в негово отсъствие, изложени са съображения по същество на спора. Представя справка относно положението в С..

ПРЕВОДАЧЪТ Т. Ю. – редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам се с преводача и не възразявам той да ми превежда.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя Т. Ю..

СНЕМА самоличност на преводача.

Т. А. Ю. – 40 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към същата писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена по ел. път чрез ССЕВ и постъпила в съда на 04.08.2026 г.

ДОКЛАДВА приложената към писмената защита на процесуалния представител на ответника справка вх. № МД-02-342 от 09.09.2026 г. на отдел „Международна дейност“ на ДАБ.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам възражения по представените справки от ответника. Да се приемат представените към жалбата писмени доказателства. Представям доклад на А. И. с превод на български език. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената към писмената защита справка вх. № МД-02-342 от 09.09.2026 г. на отдел „Международна дейност“ на ДАБ.

ПРИЕМА днес представената справка от А. И. с превод на български език.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да отмените процесното решение. Считаме, че същото почива на погрешен правен стандарт за допустимост, който отсъства както в ЗУБ, така и в Регламент 1348 от 2026 г. Допуснато е съществено процесуално нарушение при неразглеждане бежанската история и изложените твърдения на жалбоподателя. Не е направена кумулативна оценка на риска. Не са съобразени собствените данни на ответника за наличието на безброй инциденти в Сирийска арабска република. Не е съобразен риска от особени групи, каквито са племенните структури по смисъла както на ЗУБ, така и на приложения регламент и на посочената европейска практика. Не е съобразен риска и от Ислямска държава, подробно описан и в справката на ответника. Незаконосъобразно е твърдението, че за жалбоподателя Т. би могла да бъде трета сигурна държава без наличието на каквито и да е данни за това. Поради това Ви моля да отмените решението и обявите за нищожно решението, в частта му на наложената ПАМ поради липса на каквато и да било компетентност да се произнася по подобни решения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Придържам се към казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На преводача да се изплати възнаграждение в размер на 50 евро от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: