

# РЕШЕНИЕ

№ 13682

гр. София, 02.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6015** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Н. П. Н. от [населено място], чрез адв. К., срещу писмо с рег. № 40-106-1/29.05.2024г. на съдебен помощник във ВАС В. Л., в което е обективиран отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № 40-106/15.05.2024г. на жалбоподателя.

Жалбоподателят посочва, че не става ясно от кого е отказа, защото писмото е подписано от две лица – И. И. и В. Л.. В отказа се създава целенасочено объркване относно въпроса дали има заведено дело пред ВАС, тъй като това е публично известно. Освен това защитата на личните данни на лицата, заемащи публични длъжности, сред които и съдиите, е много по-занижена в сравнение със защитата на тези данни на останалите граждани. Поради което е допустимо разкриване на имената на съдиите, постановили решението по отношение на полицай Г. Б.. Това не се променя от факта, че делото е секретно, доколкото касае спор по ЗЗКИ. В случая не се търси достъп до самото дело, а до обща информация за него. Тази информация представлява обществен интерес, тъй като ще позволи на жалбоподателя да си състави мнение за дейността и функционирането на съда. Поради това се моли съда да отмени процесния отказ.

Ответникът - съдебен помощник във ВАС В. Л., редовно уведомена, в становище от 18.07.2024г. оспорва жалбата. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление вх. № 40-106 от 15.05.2024 г. жалбоподателят Н. е сезирал Върховен административен съд с искане да му бъде предоставена информация за: 1) имената на съдебния състав, постановил решение, с което е отменено решение на ДКСИ, с което е потвърдено отнемане на допуск до класифицирана информация на полицай Г. Б. – съпруга на М. Нотариуса; 2) дата на постановяване на решението; 3) решаващите мотиви, доколкото могат да бъдат споделени накратко в отговор по ЗДОИ; 4) в каква времева рамка може да се очаква решение по тълкувателно дело № 4/2021г.

С писмо рег. № 40-106-1/29.05.2024г. съдебен помощник във ВАС В. Л. е уведомила заявителя, че исканата информация по т.1-3 от заявлението касае конкретно административно дело и попада в изключенията по чл.4, ал.1 от ЗДОИ. В случая за предоставяне на исканата информация се прилага чл. 64, ал.3 от Закона за съдебната власт. Същият предвижда публикуването на съдебните актове да се извършва по начин, който не позволява идентифицирането на физическите лица, упоменати в тези актове. Поради това ответникът отказва да предостави информация дали има образувано административно дело по посочения от заявителя казус, кой е постановил акт по него и на коя дата. Относно т.4 от заявлението е посочено, че процедурата и сроковете за постановяване на тълкувателни решения са уредени в чл. 124 и сл. от ЗСВл, като администрацията на ВАС не разполага с информация кога ще бъде постановено решение по делото.

Писмото е съобщено на жалбоподателя по мейл на 29.05.2024г., а жалбата срещу него е подадена на 12.06.2024г.

За установяване компетентността на издателя на акта е представена заповед № РД-06-193 от 23.06.2023г. на председателя на ВАС, с която съдебен помощник В. Л. е определена да разглежда и се произнася по заявления за достъп до обществена информация, подадени до ВАС.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Подадена е в срок, от лице с правен интерес срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Доколкото с процесното писмо е приключена работата по подаденото заявление без предоставяне на достъп до исканата информация, съдът приема, че в него е обективизиран отказ, който подлежи на обжалване съгласно изричната разпоредба на чл. 40, ал. 1 ЗДОИ. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Процесният отказ е постановен от компетентен орган, на когото са делегирани функции по ЗДОИ. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е ясно от кого е постановен акта, доколкото същият е подписан от лицето, определено в заповед на председателя на ВАС № РД-06-193 от 23.06.2023г. Подписът на И. И. е поставен под рег. № на писмото, т.е. удостоверява, че този деловодител е поставил този номер, но не и че е автор на волеизявлението.

Отказът е в съответствие с материалния и процесуалния закон. Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация” е всяка информация, свързана с обществения живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. По смисъла на ЗДОИ официална е информацията, която се

съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. За да е обществена информацията по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, следва да са осъществени двете визирани в нормата кумулативни предпоставки: информацията да е свързана с обществения живот в страната и едновременно с това да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение, относно дейността на задължените по закона субекти. В ЗДОИ не се съдържа легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - животът на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото има характер на обществена информация. Осъществяването на втората предпоставка е обвързано с правомощията и дейността на съответния публичен орган, защото само тогава информацията би могла да удовлетвори установената от закона специална цел.

Нормата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ определя, че законът се прилага тогава, когато в друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на информацията. Съгласно чл. 64, ал.3 от ЗСВ публикуването на актовете на съдилищата се извършва по начин, който не позволява идентифицирането на физическите лица, упоменати в тези актове. Става въпрос за страните по делото. Обичайно в съдебните актове същите фигурират само с инициали, а не с имена. В случая заявителят не е посочил номера на делото, за което иска предоставяне на информация, а го е индивидуализирал чрез посочване на неговия предмет – жалба на Г. Б. срещу решение на ДКСИ, с което е отхвърлена жалбата на лицето срещу акт за отнемане на достъп до класифицирана информация. Предоставянето на информация за това дело от страна на съда означава потвърждаване, че лице с това име е страна по него. Името на лицето е информация, посредством която лицето може да бъде идентифицирано, т.е. лични данни по смисъла на чл.4, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни. Съгласно чл.2, ал.5 от ЗДОИ законът не се прилага за достъпа до лични данни. Поради това предоставянето на каквато и да е информация по делото с очертания от заявителя предмет, дори да не е свързана пряко с името на страна по него (както е в случая), винаги води до разкриване на информация за името на тази страна, доколкото заявителят го е използвал при индивидуализиране на предмета на делото. Ако заявителят беше поискал информация за дело с конкретен номер или за дело срещу конкретен акт на административен орган, без да посочва името на физическо лице в заявлението си, то достъпът до исканата информация за имената на съдебния състав, постановил решение по това дело и датата на решението, би бил дължим на основание чл. 13, ал.1 от ЗДОИ. В случая обаче, така поискана, информацията попада в приложното поле на ЗЗЛД и достъп до нея по реда на ЗДОИ не може да бъде предоставен.

Що се отнася до искането по т.3 от заявлението, освен на горното основание, достъп до тази информация също не винаги може да бъде предоставен и по друга причина. Ако заявителят беше поискал информация за дело с конкретен номер или за дело срещу конкретен акт на административен орган, без да посочва името на физическо лице в заявлението си, и това дело е засекретено, мотивите на съдебния акт не биха били публични. Това е така, защото в същите се обсъжда информация, която

представлява класифицирана информация или друга защитена тайна. Поради това същите не могат да бъдат посочени, като дори информацията да е служебна, достъпът до нея би бил отказан на основание чл. 37, ал.1, т.1 от ЗДОИ.

Относно искането по т.4 от заявлението, информацията действително не е налична при ответника. ТД №4/2021г. е насрочено с разпореждане на председателя на ВАС от 10.06.2024г., видно от справка от интернет страницата на съда, за 26.09.2024г. Решение по делото може да се очаква след съдебното заседание. Поради това, че към момента съдебното заседание не е минало, а предстои, исканата информация не е налична, за да бъде предоставена. Поради това правилно и в съответствие с чл.33 от ЗДОИ ответникът е уведомил заявителя с процесното писмо, че не разполага с исканата информация.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че жалбата на Н. П. Н. срещу писмо с рег. № 40-106-1/29.05.2024г. на съдебен помощник във ВАС В. Л., в което е обективиран отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № 40-106/15.05.2024г. на жалбоподателя, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. П. Н. от [населено място], чрез адв. К., срещу писмо с рег. № 40-106-1/29.05.2024г. на съдебен помощник във ВАС В. Л., в което е обективиран отказ от предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с вх. № 40-106/15.05.2024г. на жалбоподателя.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ: