

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7221** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.36 часа се явиха:

По взаимно съгласие на оспорващия, на неговия процесуален представител и на процесуалния представител на ответника по оспорването делото започна по-рано от обявения час.

ОСПОРВАЩИЯТ – А. У., редовно и своевременно призована, се явява заедно с адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ", редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ У. – Да се даде ход на делото. Аз разбирам български език и не се нуждая от преводач. Разбирам всичко.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете 1 свидетел – Д. Н., който е управител на сградата, в която живее А., воден за днешно съдебно заседание, който ще установи, че А. живее на посочения адрес в сградата. Нямам други доказателствени искания.

ОСПОРВАЩИЯТ У. – Съгласна съм с казаното от адвоката. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам

доказателствени искания. Относно доказателственото искане за разпит на свидетел считам, че тези данни са доказани от проверките по делото и не следва да бъде допускан.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 10.07.2025 г., приложените към жалбата от 30.06.2025 г., приложените към молба от 19.08.2025 г. и приложените към молба от 23.09.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на оспорвания и на неговия процесуален представител за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 1 свидетел за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Д. Д. Н., воден за днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилния се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Д. Д. Н. 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Вие познавате ли А. У., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Познавам я от много отдавна, може би от 5-6 години. Тя е приятелка с моята жена.

СЪДЪТ – Знаете ли къде живее А. У.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Тя живее на квартира в Б., [улица], ет. 2, ап. 17.

СЪДЪТ УКАЗА на свидетеля, че в съдебна зала се влиза с изключен телефон. Телефонът звъни два пъти и му указва, че ако продължава, съдът ще му наложи глоба и ще го отстрани от залата.

АДВОКАТ С. – Знаете ли от колко време А. живее на посочения от вас адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Мисля, че от месец април 2023 г.

АДВОКАТ С. – Знаете ли дали на посочения адрес са извършвани проверки от Службите за административен контрол, или от когото и да е, ако да, посочете кога и от кого?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Като управител на комплекса са идвали в комплекса други хора по други линии. Дойде едно момиче от Б. и мисля, че беше месец август 2025 г., което се представи, че е от Служба „Миграция“ – Б., попита ме за А. У. дали я познавам и дали живее тук. Аз ѝ обясних, че я познавам и че А. живее на този адрес, но в момента е в Гърция. Това е всичко, което се случи.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Знаете ли на този адрес дали е живяло друго лице?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не, в този апартамент не е живяло друго лице, освен А..

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Н. .

АДВОКАТ С. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите жалбата. Считам, че успяхме да оспорим твърденията на Служба „Миграция“, че А. У. не живее на посочения от нея адрес. Подробни обстоятелства съм посочил в жалбата. Претендирам разноски. Представям Списък, който връчих на колегата Т. да се запознае. Не желая срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Спорният факт относно това дали живее лицето, или не, е доказано с писмени доказателства, а именно Докладната записка, изготвена от Мл. полицейски инспектор в група „Миграция“ при ОДМВР-Б.. Данните в нея и дадените сведения от разпитания днес свидетел не съвпадат по отношение на времето, в което е извършена проверката. Свидетелят заяви, че такава проверка е извършена еднократно месец януари, а в Докладната записка са описани три посещения на адреса. Моля да не кредитирате като достоверни и в пълнота тези свидетелски показания. Установено е, че лицето не е живяло там, тъй като е разговаряно и със собственика на адреса, който е казал, че в момента жалбоподателката е в Гърция, тоест отново не е била на адреса. При една от проверките се установява друг чужд гражданин, който не познава жалбоподателката и нейното семейство. Има множество обстоятелства, които сочат, че А. У. не е пребивавала на адреса. Моля да потвърдите отказа като законосъобразен и да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: