

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6814** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - К. Р. Д. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - И. Б. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „П.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от К. Р. Д. и И. Б. Д. срещу Заповед № РПН19-РА50-74/23.05.2019 г., издадена от Главния архитект на Столична община, район „П.“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.01.2020 г. молба от оспорващите страни, с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело частно производство № 11816/2019 г. по описа на Върховен административен съд, Второ отделение писмени материали.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Поддържам молбите, които са приложени, както и доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на оспорващите страни за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да отмените обжалваната заповед. Ясно и категорично решението на Административния съд по изричния отказ е постановил район „П.“ да издаде положителен акт по заявление на моите доверители. В заявлението на моите доверители повече от ясно е казано на какво основание искаме частично изменение на регулацията, и това не е чл. 134 от ЗУТ, това е § 6, във връзка с § 8 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗУТ. Има тълкувателно решение на ВАС, което ясно и категорично казва, че това е самостоятелно основание с различен фактически състав, фактическият състав на чл. 134. Ако става дума за вътрешна регулационна линия, която трябва, поради факта, че е изтекъл шестмесечният срок, имаме влязъл в сила ПУП, с който обаче не са уредени сметките по регулация, след като е изтекъл срокът, шестмесечният срок от влизане в сила на ПУП, трябва вътрешната регулационна линия да бъде изменена между двата процесни имота и да бъде поставена до имотна граница. При § 6 и § 8 нямаме изискване за съгласие от другата страна, нямаме изискване за отстояние. Посоченото основание в обжалваната заповед е чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, което никога не е искано от моите доверители. Това е общата разпоредба за частично изменение, при което трябва да съобразяваме съгласие на заинтересованите страни и отстояние. Нещо, което в заявлението няма. И в мълчаливия отказ и в изричния отказ решенията на Административния съд ясно и категорично говорят за § 6 във връзка с § 8. С друго, с което не сме съгласни е, че в

обжалваната заповед е посочено, че се образува ново УПИ. Цялата практика и на ВАС и на Административния съд във връзка с приложението на § 6 във връзка с § 8 настъпва след изтичането на този шестмесечен срок, настъпва ex lege собствеността преминава върху тази част от имота, която е взета и дадена на съседния имот. След изтичането на този срок минава в патримониума на собственика на имота, от който е взета. Няма нужда от новообразуван имот. Просто се връща собствеността на собственика на имота, от който е взет, но не са уредени сметките по регулация. Моля да отмените обжалваната заповед. Претендирам разноси, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: