

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **782** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. Х. – редовно призован, явява се лично и с адв. Бозов с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ младши инспектор в РУ К. – ОДМВР П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Бозов - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Г. П. Х. срещу Заповед № 90/22-0281-000558 от 30.12.2022г., издадена от младши инспектор в РУ К. – ОДМВР П., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по /ПАМ/ чл.171,т.1, б. „б“ от ЗДВП – временно отнемане на свидетелството на управление на МПС..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Бозов – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания за разпит на свидетели, водя двама от тях. Не поддържам искането за предоставяне на записи по т. 3 и искането по т. 4, описани в

жалбата. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели. Снема самоличност на първия свидетел:

Г. В. М. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Работя с Г., по принцип не съм на трудов договор, но му помагам. Живее в [населено място]. На 29.12.22 г. бяхме в К., на 30.12. г. си тръгнахме. Бяхме през деня в К.. Привечер се разходихме, след което се върнахме в квартирата. Когато се прибрахме, Г. се върна да сваля неща от колата. Спря някакъв джип, започнаха да си говорят и да спорят. Видях, че са полицаи. Искаха да го проверяват, започваха да претърсват, имаше спор с тях. Полицаяте бяха цивилни, автомобила им не беше полицейски. По-късно официално се представиха, че са полицаи. Проверката беше към Х., тъй като той беше до колата. Полицаяте дойдоха, когато разтоварвахме багажа от колата. След около час дойде и патрулен автомобил. Беше около 11.00 часа. Колата стоеше паркирана от привечер, около 18.00 часа. По принцип Х. шофира. В последствие разбрах, че са имали личен спор за ремонти, които са извършвали. Четирима бяхме, които помагахме на Г.. Проверката се случи, когато сваляхме багажа. Не съм обърнал внимание дали Г. е изхвърлял боклук.

Адв. Бозов – Нямам повече въпроса.

Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ снема самоличност на втория свидетел:

В. Р. К. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Колега съм на Г. Х. в същата фирма. Бяхме командировани в К.. Бях на квартира в К.. Г. и колегите дойдоха на 29.12.22 г. Работихме през деня. След това аз се прибрах в квартирата, а те излязоха навън. Вечерта чух, че става нещо навън, към 11.00 часа. Не съм излизал. Колегите излязоха пеша да се разходят по центъра. Не съм чул да се пали автомобила. Имам право да шофирам автомобила. И след като се върнаха, не съм чул запалване на автомобил. Автомобилът беше там през цялото време. Докато бях в К. през м.декември на моята лична кола ми бяха свалили предния номер, не знам от кой, и после беше много сложно да си реша проблема.

Адв. Бозов – Нямам повече въпроса.

Съдът освободи свидетеля.

Адв. Бозов – Искането ни е за разпит на четирима свидетели, но за останалите предоставям на съда. Нямам други доказателствени искания.

Във връзка с искането на жалбоподателя за разпит на четирима свидетели съдът намира, че с оглед проведения в днешното съдебно заседание разпит на двама свидетели не е необходимо събирането на още гласни доказателства, тъй като фактите и обстоятелствата са идентични с тези, за които беше проведен разпит днес, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Остава без уважение искането за допускане до разпит на още двама свидетели.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Бозов – Установи се по категоричен начин, че жалбоподателя не шофирал процесния автомобил и евентуалната причина за действието на полицейските органи е, че са имали някакви проблеми, които са били свързани с дейността му и са искали да го сплашат. Липсва фактическото основание за налагането на тази заповед. Представям списък с разноски, които моля да бъдат присъдени.

Жалбоподателят – Моля да отмените заповедта, тъй като тази мярка влияе върху целия ми живот и не мога да изпълнявам служебните си задължения. Отговарям за доставка на материали, работата ми е свързана с автомобил. Живеем около С. и нямам възможност да ползвам градски транспорт. Не употребявам алкохол, защото имам заболяване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: