

Протокол

№

гр. София, 10.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 10.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **722** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. редовно призован, представлява се от адв. С. преупълномощена от адв. И. с пълномощно по делото.

Останалите ЖАЛБОПОДАТЕЛИ редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ гл. архитект на С. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Н. редовно призована, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от 04.07.2013 г. от ответника писмени доказателства.

Адв. С. – По отношение на решение № 111 по протокол № 32 на СОС от 10.12.2001 г. да се приеме, но видно от текста на същото, никъде в текста на решението няма кв. 34 от О. Купел, за който е издадена процесната заповед. Описанието е за м. О. купел, ул. М., Околовръстен път, това се намира доста далеч от кв. 34 и в този смисъл и представената извадка от графичната част на решението, ако се приеме, че отбелязаната цифра 34 е кв. 34, то тя не е съотносима към решението. По т.3 представеното писмо за обявата в ДВ да се приеме, не я оспорваме. Представен е протокол на общински експертен съвет устройство на територията от 03.12.2002 г. на

стр. 7, от който е видно, че плана е обжалван в частта на кв. 34 и подробно са описани УПИ-тата, за които е обжалвано, за които е процесната заповед. Правя това уточнение, за да мотивирам представянето на нови доказателства, а именно 2 протокола, които следват този, от който е видно, че общинския експертен съвет по устройство на територията е продължил да се занимава с въпросите за плана за кв. 34. С последния протокол е взето решение за попълване на кадастралната основа, което решение не е изпълнено. Правени са опити да се попълва кадастралната основа, но този опит е обжалван и е отхвърлен от съда, за което представям решение на АССГ, не е заверено, но при служебна проверка видях, че не е обжалвано. По т.5 и т.6 да се приемат доказателствата, като искам да направя уговорката, че направения извод от писмо изх. № ТП-91-00 от 04.03.2003 г., а именно, че решение № 111, с което е одобрен плана на местност О. Купел е влязъл в сила за кв. 34, това е правен извод, който само съда може да направи, това е с оглед на факта, че не мога да го оспорвам като съдържание.

Адв. П. - Да се приемат документите представени с писмото на правния отдел. Моля да ми дадете срок да се запозная с днес представените доказателства. Във връзка с евентуално твърдяната неотнормимост на решението № 111 по протокол № 32 за кв.34 неизброяването на кварталите произтича от обстоятелството, че въпросното решение на СОС от 2001 г. одобрява цялостния план на цялата О. Купел. Не виждам как биха могли да бъдат изброявани квартали. От 7 години правим опит да преразгледаме плана от 2001 г.

По представените доказателства с писмо на СО от Н. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Във връзка с днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства,

СЪДЪТ ДАВА СРОК да следващото СЗ на процесуалния представител на заинтересованата страна да вземе становище по тях.

Във връзка с днес направените възражения относно решение № 111 по протокол 32 от 10.12.2001 г. съдът намира, че следва да бъде назначена допълнителна СТЕ, със задачи, които ще бъдат служебно формулирани от съда в СЗ.

Адв. С. - Във връзка с представените доказателства от Н., в частта, в която не е изпълнена разпоредбата да представят доказателства дали решение № 111 от 2001 г е съобщено на страните. Твърдим, че може посоченото доказателство да се съдържа в районната администрация О. купел, тъй като в определен отрязък от време задължението за съобщаване на такива планове е било за районните администрации, поради което моля да се изискат същите от района.

Съдът намира така направеното искане за основателно, поради което на осн. Чл. 192 ГПК във вр. с чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА кмета на СО, район „О. купел” в 14 дн. срок от получаване съобщението да представи по делото в съда доказателства за това решение № 111 по протокол № 32 от 10.12.2001 година на СОС съобщено ли е на жалбоподателите П. Г. Н., К. Г. Н., Е. Г. И., В. Г. С., В. Н. В., Л. И. Т., Й. Г. Й. и Т. М. Ж. и кога, като представи съответен разписан лист или други доказателства в тази връзка.

При неизпълнение на горното задължение на кмета на СО, район О. купел ще бъде наложена глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 92, ал.1 от ГПК във вр. с чл. 144

АПК.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.11.2013 г. от 14,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Делото да се докладва за формулиране на експертиза и за произнасяне по искането за отмяна на глобата на гл. архитект.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: