

Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12327** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото на лист 15.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 06.10. 2021 година съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 52 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което

поддържам.

Адв. К.: стр. 8. Установявате разминавания между съществуващото положение на място и отразеното в някакъв одобрен проект, който го няма по делото. Административният орган е установил текущ ремонт. Как съотнасяте това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на проекта, от който съм направила извадки и съм приложила копия от тях, съм се запознала от архива на район „В.“. Това е одобреният проект, въз основата на който е издаден акта за узаконяване на сградата. Други последващи строителни книжа за тази сграда няма, нито ми бяха представени при огледа, нито в архива на района се съхраняват такива.

По отношение на това, което съм описала като разминаване към настоящия момент и това, което е по одобрения проект не мога да кажа кога са извършени. С оглед на това, едно от писмата, които са в периода на констативния акт, експертите от район „В.“ не са установили да се извършват такива видове строително-монтажни работи, а са описани други, които те са квалифицирали като текущ ремонт, аз не мога да отговоря тези ремонти кога са направени. Може да са направени в предходен момент, между годината, в която е узаконена сградата – 2000 г. до този момент, преди месец седми 2020 г.

Адв. К.: Как стигнахте до извода на стр. 9? Какво видяхте различно от текущия ремонт констатиран от административния орган, че решихте, че има строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има промяна на предназначение, която промяна по смисъла на ЗУТ представлява строеж. Това преустройство, което е направено от жилищна сграда в училище.

Адв. К.: Установихте ли наемателят да е извършил строителни работи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм, че към дата на огледа, не се извършват строителни работи. Сградата се ползва за училище. По наличните документи, строителните книжа, тази сграда е с предназначение - жилищна сграда. Промяната на предназначението на сградата вече квалифицира обекта като строеж.

Адв. К.: Установихте ли към датата, когато е бил констативния акт наемателят да е извършил строителни дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към дата на огледа не, и аз съм го написала.

Адв. К.: Към датата, когато е имало проверка може ли да установите, че е имало строителство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма как. Цитирала съм какво пише в заповедта и в констативния акт. Подменят се ВИК и електроинсталации и се полагат мазилки, шпакловки и латекс на помещението. Квалифицирано е като текущ ремонт към дата 07.07.2020 г. в писмо. В констативния акт е вписано промяната на предназначението.

Адв. К.: Как установихте конструктивните натоварвания в сградата? С какви методи и способности?

Адв. К.: Те са нормативни. За жилищните сгради натоварванията са едни по наредбата, за сгради за масово събиране на хора, в която категория попадат училищата са други натоварвания. По наредба натоварванията са различни.

Адв. К.: Правихте ли изследвания на натоварванията, при положение, че не сте имали такава задача?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм. Не съм запозната с конструктивния проект на сградата. Такъв нямаше в район „В.“. Имаше само архитектурата. Описала съм как е по Наредбата. Една сграда, която се проектира за жилище се оразмерява, съгласно натоварванията, които са по норматив за жилищна сграда. За училище

натоварванията са други. Те са по-големи. Оттам изхождам, че има разлика по закон и нормативи. Не съм изчислявала нищо. Нямам конструкцията на сградата. След като нямам конструктивния проект на сградата, няма как да правя никакви изчисления.

Адв. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението с направените уточнения при разпита на вещото лице.

Ю.. И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 200,00 лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. К.: В процедура сме. Очакваме заповедта за изменение на ПУП за обществени цели. Нямам доказателствени искания.

Ю.. И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Представям писмени бележки. Вещото лице не е установило нищо по-различно към датата на проверката освен текущ ремонт. Всички умозаклучения, които то прави във връзка с това, дали евентуално е било променено натоварването и прочие, следва да се приеме като негово заключение, но не и като заключение на вещо лице базирано на научни знания и опит.

В конкретния случай е приложима разпоредбата на т.43, § 5, от ДР на ЗУТ, който дава ясна дефиниция на текущ ремонт. Заповедта издадена на базата на констативния протокол, не може да анализира и да прилага правна норма различна, от текущия ремонт. Говорим в конкретния случай за подобряване, поддържане на сградата, съоръженията и инсталациите. Такива бяха и показанията на разпитания свидетел К. Н. в тази връзка. Имаме едно частно начално училище, наело сграда във вида, в който я вижда към месец юли 2020 г. Има сигнал, че се извършва строителство в имота. Идва общинската администрация и констатира, същите работи, които доказахме в процеса – мазилки, замазки, боя, изравняване и прочие, без основен ремонт. Това се доказва, както и от твърденията в сигнала, от констатациите на административният орган, свидетелските показания, включително и от заключението на вещото лице, което не е констатирало други дейности да са извършвани. Дали е имало преустройство, във връзка с т. 43 следва да посочи, че подточка „В“ промяна на предназначението на помещенията и натоварванията в тях е кумулативно условие, т.е. трябва да бъде доказано и едното и другото, което не е доказано в настоящия процес. Законът в тази точка говори за предназначение на помещенията, а не за предназначение за ползване на сградата, което е нещо различно. Чл. 178 от ЗУТ е неправилно приложен в заповедта.

Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Не претендирам адвокатски хонорар. Справедлива кауза е да защитавам едно начално училище, едни първолачета,

които в средата на годината да не останат на улицата без ток и вода, заради злоумишлените действия на някой съсед или не до там далновидните действия на администрацията. Претендирам единствено разноските в размер на 200,00 лева за вещото лице, които бяха платени от жалбоподателя.

Ю.. И.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на юриск. И. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: