

РЕШЕНИЕ

№ 893

гр. София, 11.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мирослава Керимова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11339** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за регулиране на съобщенията
(КРС) с адрес [населено място], [улица] срещу РЕШЕНИЕ от 21.09.2012г. на
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 4-и състав по
нахд № 5577/2012г., с което е отменено изцяло наказателно постановление (НП) №
0296 от 08.11.2011г., издадено от председателя на КРС, с което на [фирма],
ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] на
основание чл.106, вр. чл.105 в от Закона за пощенските услуги (ЗПУ) е
наложена имуществена санкция в размер на 700 (седемстотин) лв. За нарушение
на чл.105в ЗПУ вр. чл. 18, ал.2 от Наредба № 6/20.11.2003г. за изискванията за
пощенската сигурност.

Касаторът поддържа допуснато касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК
поради неправилно приложение на материалния закон, като посочва, че не е
допуснато нарушение на срока по чл.34 ЗАНН, който не тече от датата на
подаване на сигнала до КРС за извършено нарушение. Касаторът претендира
съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на КРС, НО,
4-и състав по нахд № 5577/2012 г. и по същество на спора да потвърди НП №0296
от 08.11.2011г., издадено от председателя на КРС.

Ответникът по касационната жалба [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на

управление [населено място], [улица] чрез процесуалния си представител адв. М. Н. оспорва жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 21.09.2012г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4-и състав по нахд № 5577/2012г. е отменил изцяло наказателно постановление № 0296 от 08.11.2011г., издадено от председателя на КРС, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] на основание чл.106, вр. чл.105 в от Закона за пощенските услуги (ЗПУ) е наложена имуществена санкция в размер на 700 (седемстотин) лв. За нарушение на чл.105в ЗПУ вр. чл. 18, ал.2 от Наредба № 6/20.11.2003г. за изискванията за пощенската сигурност.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Н. П. К., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че е налице основание за приложението на по-благоприятен за нарушителя закон по смисъла на чл.3, ал.2 ЗАНН, изключващ ангажирането на неговата административно наказателна отговорност с отмяната на Наредба № 6/2003г.и приемането на нова Наредба № 6/01.11.2011г. за изискванията за пощенската сигурност (обн. Д.в. бр.90/15.11.2011г.), която урежда по различен начин изискванията за пощенската сигурност, като конкретно не съдържа срок за уведомяване на компетентните органи на МВР за започване на процедура за съгласуване.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 4-и състав е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материалния закон.

Съгласно визираната за нарушена разпоредба на чл.18, ал.2 от Наредба № 6/2003г. (отм.) пощенските оператори в 15-дневен срок от издаване на индивидуална лицензия или удостоверение за регистрация уведомяват писмено компетентните органи на МВР за започване на процедурата по ал. 1, т. 1. Разпоредбата на чл.15 от Наредба № 6/2011г. урежда по различен начин взаимодействието на пощенските оператори с компетентните органи на Министерството на вътрешните работи и Държавна агенция "Национална сигурност". Същата разпоредба не съдържа срок за уведомяване на органите на МВР, идентичен с уредения по чл.18, ал.2 от Наредба № 6/2003г. (отм.). Съобразно визираната законодателна промяна правилно районният съдия е намерил основание за приложението на чл.3, ал.2 ЗАНН – налице е последвала след издаването на НП, но преди влизането му в сила, промяна в материално правния режим по осъществяването на защитата на пощенския трафик, която е по-благоприятна

за наказаното лице. Като е достигнал до същите правни изводи районният съдия е постановил обжалваното решение съобразно приложимите материално правни норми и не е допуснал касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 21.09.2012г. на СРС, НО, 4-и състав е ПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, II Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 21.09.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 4-и състав по нахд № 5577/2012г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.