

РЕШЕНИЕ

№ 15853

гр. София, 10.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6802** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 21071/24.06.24г на „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД-С. с представляващ В.И. против Предписание № КД-03-1177-/5/07.06.24г на Директор на Б. Дирекция „Западнобеломорски район“.

В жалбата се сочи, че П. е нищожно на осн. чл. 177 ал.2 от АПК, както и незаконосъобразно/постановено в нарушение на проц. и мат.закон, необосновано, в противоречие с целта на закона и основни принципи, в нарушение на формата/, като се моли за отмяната му, претендират се разноски. Твърди се, че П. е издадено в нарушение на Решение № 3300/19.03.24г на ВАС/със същия предмет/. В процесното адм. производство не са събирани никакви нови доказателства, вкл. не е съставен нов КП за проверка, като П. е издадено въз основа на доказателства, събрани в предходно адм. производство, т.е на база неактуални данни.Нарушени са чл. 26, 28, 34,36 и 37 от АПК , като дружеството не е участвало в адм. производство/дори не е уведомено за началото му/. П. не съдържа фактически основания, което го прави немотивирано, а това е и порок на формата. П. е мат.незаконосъобразно, като посоченото от органа правно основание по чл.155 ал.1 т.22 от ЗВ е обща норма и само регламентира правомощия на органа. Не следва да се провежда реконструкция на съоръжението ТК-резервен № 912/17.05.13г, функциониращо от 2014г /изградено, прието от БДЗБР, вписано в нарочен регистър на ВС за стопански цели, с издадено Разрешително за водовземане/- или поне органът не е посочил на какво фактическо и правно основание да се прави това.В съд.заседание адв.Б. и адв.К. поддържа жалбата.Сочи се, че приложеното по преписката Становище на проф.П. е принципна разработка,

която не се основава на направени конкретни пробовземания, а всякакви документи относно ТК-1 се явяват неотнормими. Всички документи, приложени по предходното адм. производство и представляващи частни документи/становища и доклади от трети лица, неучастващи в предходното адм. производство/, не са доказателства, събирани от органа в предходното адм. производство, нямат обвързваща док.сила и не следва да се кредитират. КП от 21.07.21г, съставен в предходно адм.производство, е с неверни констатации, като вече е бил предмет на съд.контрол от ВАС/който е приел, че няма данни ТК-резервен да попада в охранителна зона/.Не са правени и заснемания с камера/както се твърди в П./В писмени бележки се допълва, че основанията за реконструкция са лимитативно посочени – само в Наредба №1/07г, като такива в П. няма цитирани.Органът като носител на доказ.тежест не е доказал нуждата от реконструкция поради изграждане на съоръжението в нарушение на разрешителното, нито качеството на водите и тяхното смесване. КП № 919/21г и КП № 926/21г са съставени при нарушени правила за пробовземане по стандарт БДС EN ISO 5667-3:2018и са оспорени вече пред съда в предходното дело.Наложително е да се направи актуално изследване на сондажа, при правилно пробовземане, и едва след това при нужда да се дават предписания/с посочени конкретни срокове и видове дейности по реконструкция/.

Ответникът Директор на Б. Дирекция „Западнобеломорски район“ се представлява от юрк.С., която оспорва жалбата и потвърждава, че всички документи от проц.адм.преписка по издаване на П. е представена по делото.Моли се за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на акта като правилен и законосъобразен, претендира се юрк.възнаграждение, оспорва се като прекомерен адв.хонорар на жалбоподателя.В писмени бележки се сочи, че дружеството е уведомило органа, че ще приведе в експлоатационно състояние ТК-резервен/сълг. РВ от 2017г/, т.е. че ще черпи подводни води от „Порови води в неоген-Р“. Дружеството не е лишено от участие в адм. производство, като няма съществени проц.нарушения на органа. През 2020г общ.Банско е възразила в рамките на адм.производство по поискано от дружеството изменение на неговото РВ от 2017г/искало е увеличаване на разрешените год.количества/, като по този повод са направени проверки през 2021г, за което са съставени и двата КП. През 2021г се установява след множество проверки, че изначално ТК-1 и ТК-резервен са били изградени в отклонение от РВ от 2017г/черпят вода и попадат в охранителната зона на от НМВ „Д.“/. Дадено е било през 2021г Предписание - да се представи проект за ликвидиране на ТК-1 и ТК-резервен. П. е отменено от ВАС само по отношение на ТК-резервен. Направеното пробовземане на водите от ТК-резервен през 2021г доказва, че водовземането е на смесен тип подземна вода/от Д., но не само/, т.е. е в нарушение на РВ от 2017г. Нормата на чл.118а ал.1 т.5 от ЗВ забранява смесването на подземни води с различно качество, като водовземането през 2024г е същото като през 2021г, т.е. констатациите по КП от 2021г са в сила. Налице е в ТК-резервен и понастоящем смесване на студена вода от „Порови води в неоген-Р.“ - с топла минерална вода от НМВ „Д.“. Това е наложило издаване на процесното Предписание- ТК-резервен да се реконструира по начин- да отговаря на РВ от 2017г.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по см. на чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

В предходно адм. производство е издадено Предписание № РД-03-46/38/21.123.21г от Директора на БД“ЗБР“, с което на жалбоподателя е предписано в 30-дневен срок по получаването му да представи проект за ликвидация на своите ТК/тръбен кладенец/-1 и ТК/тръбен кладенец/-

резервен. За тях жалбоподателят притежава Разрешение за водовземане от подземни води на съществуващи водовземни съоръжения № 41590205/27.09.17г, съгл. което водовземането/за поливане на зелени площи и измиване на улици и алеи/, следва да се извършва от Неоген-Р., в срок от 27.09.17г-04.10.26г. П. е окончателно отменено в частта относно ТК-резервен с Решение № 3300/19.03.24г по д.№ 9123/23г на ВАС.Видно от Решението на ВАС, преписката не се връща на ответника за продължаване на производството относно ТК-резервен.Видно от мотивите на ВАС: ТК-резервен е негоден по технически причини да изпълнява предназначението си/затлачен е/; законодателно не е предвидена възможност за негов ремонт, а само възможност за реконструкция- такава според експертизата обаче е невъзможна в технически план; доколкото по делото не е представено и не е изследвано Разрешителното за изграждането му- не може и не е установено да е изграден в нарушение на ЗВ/дружеството е закупило имота с вече изградени два тръбни кладенеца, като РВ17г изрично посочва този факт/; двата ТК са били изградени съгл. Разрешително за изграждане на водни съоръжения, след което са били приети от Комисия/назначена от ответника/, след което са били вписани в Регистър на водните съоръжения за стопански цели /ТК-резервен е вписан с №912/17.05.23г/; не е безспорно установено/предвид липсата на нанасяне на кадастралните граници на СОЗ - в КККР на [населено място]/, че ТК-резервен попада в пояс II „Запад“ на СОЗ/в който се намира сондаж №2 Банята на СОЗ на НВМ „Д.“/; но дори ТК-резервен да попада в пояс II, ТК-резервен е изграден и вписан в Регистъра на ВС на 17.05.23г, а СОЗ е определена със Заповед № РД-821/21.10.14г, т.е. след това и със Заповедта е съобразено наличието на вече изградени и регистрирани водни съоръжения на територията/ако ТК-резервен изобщо попада в територията на II пояс/; органът не се е позовавал на чл.110 ал.1 т.3 от Наредба №1/07г /съоръженията се ликвидират, когато е налице смесване на различни подземни води/в случая студена от Неоген-Р. и топла минерална от Д./ и е невъзможна реконструкцията/.

На 21.05.24г жалбоподателят уведомява ответника, че предвид Решението на ВАС, дружеството ще предприеме действия по привеждането на ТК-резервен в експлоатационно състояние/за да се ползва според РВ17г/, като на 22.05.24г ще бъде почистен, след което помпеното оборудване ще се възстанови и ще се уведоми органа- за да пломбира водомерното устройство и ТК-резервен да възстанови експлоатацията си.

На 07.06.24г ответникът издава обж. Предписание № КД-03-1177-/5/07.06.24г- във връзка с постъпило Уведомление за профилактика на ТК-резервен на 22.05.24г, като без да провежда ново адм. производство/този път касаещо не ликвидиране, а реконструкция на ТК-резервен/, позовавайки се само и единствено на доказателствата и проверките от предходното адм.производство/проведено през 2021г, касаещо ликвидация на ТК-резервен и прието от ВАС за незаконосъобразно поради недоказаност на установяванията на органа и на АССГ/, приема, че се осъществява водовземане от смесен тип, което е в нарушение на РВ17г и забранено от чл.118а ал.1 т.5 от ЗВ. Дадено е Предписание на дружеството- в 30-дневен срок от получаването да представи проект за реконструкция на ТК-резервен/така че да е в съответствие с РВ17г и да черпи подземни води само от Неоген-Р./ П. е връчено на 07.06.24г, жалбата е депозирана по куриер на 21.06.24г/л.108/.

Съдът намира от правна страна следното:

Актът е издаден от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон и предвид

териториалната му компетентност.

Актът е издаден в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.Неоснователно е възражението за липсата на фактически установявания и мотиви/такива има изложени , отделен е въпросът дали са относими, доказани и правилни/.

Актът е проц.незаконосъобразен, като са допуснати съществени проц.нарушения от органа, самостоятелно обуславящи отмяна на акта. Жалбоподателят не е уведомен за началото на адм.производство/нарушение по чл.26 от АПК/, като напълно е лишен от участие в него/нарушения по чл.34 и чл.36 от АПК/. Органът се е произнесъл, без да изясни относимите факти и обстоятелства в това производство-касаещо реконструкция/нарушение по чл.35 от АПК/. Административно производство относно реконструкция на ТК-резервен всъщност изобщо не е провеждано, липсва такова- направо е постановен краен адм.акт. Уведомлението за профилактика/по повод на което е издаден акта/- няма качеството на Заявление за издаване на адм.акт, а П. не почива на никакъв съставен документ от проведено адм.производство, вкл. липсва съставен КП за проверка в рамките на това производство/касаещо реконструкция на ТК-резервен и проведено през 2014г/. Позоваването на доказателствата от предходното неотнормимо адм. производство /такова за ликвидация на ТК/ е незаконосъобразно и на друго основание- ВАС е приел, че установяванията на органа и на АССГ относно ТК-резервен са недоказани.

Съдът намира актът и за мат.незаконосъобразен и по следните съображения: Не се доказва от органа като носител на доказ.тежест по чл.170 ал.1 от АПК/указана му е двукратно/, по никакъв начин/нито от доказателства в това адм.производство, нито от използваните от органа доказателства от предходното адм.производство/, че е налице смесване на различни подводни води/прието от ВАС/. Също така ВАС е приел въз основа на експертиза, че реконструкция на ТК-резервен е невъзможна по технически причини, т.е. диспозитивът на обж.Предписание се явява невъзможен за изпълнение/как да се представи проект за реконструкция, която е невъзможна според ВАС/. Едновременно с това ВАС приема, че ТК-резервен е бил изграден в съответствие с Разрешението за изграждане на водно съоръжение/щом е приет от Комисия и вписан в надлежния Регистър още през 2013г/. Няма никакви доказателства/вкл. в предходното неотнормимо адм. производство/, че като е изграден законосъобразно/щом е приет и регистриран/, ТК-резервен всъщност работи в отклонение от РВ17г. Обж. Предписание е за привеждане на работата на ТК-резервен в съответствие с РВ17г, но РВ17г е било съобразено при издаването му - с характеристиките на изграденото законно и въведено в експлоатация водно съоръжение.В резюме - реконструкция е невъзможна, смесването на води е недоказано, недоказано е и функционирането в отклонение от РВ17г. Ако органът беше провел ново адм. производство/за реконструкция/, беше направил нови проверки и изследвания, въз основа на тях можеше и да се докаже, че има смесване на води, респ. се работи в отклонение от РВ17г, както и че всъщност реконструкция би била възможна. Но от използваните неотнормими доказателства от друго адм. производство- тези установявания на органа в обж. предписание не се доказват. Следователно, използваните доказателства освен че са неотнормими, също така и не доказват установяванията на органа.

Актът не е издаден в противоречие с целта на закона/ЗВ/, но е проц. и мат.незаконосъобразен и като такъв следва да се отмени.Доколкото производството не е започнало по Заявление, съгл. практиката на ВАС- преписката не се връща на органа за ново произнасяне. Актът не е нищожен

на осн. чл.177 ал.2 от АПК/както твърди жалбоподателя/, защото диспозитивът на ВАС не е бил нарушен от органа/не са били съобразени мотивите на ВАС, но не те се ползват със силата на присъдено нещо/.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят на осн. чл. 143 от АПК разносните по делото- 50лв дър.такса и 1000лв адв.хonorар. Жалбоподателят се представлява от двама адвокати, като му се следват разноси само за един, съгл. чл. 143 от АПК. Представени са доказателства, че само на адв.К. е платено в брой възнаграждение от 2000лв, като на адв. Б. не е плащано.Отвeтникът възражава за прекомерност на хonorара и Съдът намира възражението по чл.78 от ГПК за основателно, предвид обема на осъществената правна защита, обема на делото и неговата фактическа и правна сложност. Затова на адвоката се присъжда мин.размер на хonorара по чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г. – 1000лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Предписание № КД-03-1177-/5/07.06.24г на Директор на Б. Дирекция „Западнобеломорски район“, по жалба вх.№ 21071/24.06.24г на „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД-С. с представляващ В.И..

ОСЪЖДА Б. Дирекция „Западнобеломорски район“ да заплати на „ХОТЕЛ РУСКОВЕЦ“ ЕООД-С. с представляващ В.И. сумата от 1050лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

съдия: