

Протокол

№

гр. София, 12.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 12.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7298** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. В. Т. – редовно уведомен, се явява лично чрез видеоконферентна връзка със залата в Затвор С.. В съдебната зала се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА ГР. С. – редовно уведомен, не се представлява. СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 08.10.2026 г. от ответника доказателства за допълване на административната преписка, а именно: Заповед № ЛС-04-103/26.02.2020 г. за утвърждаване на правила; два броя доклади от психолог за проведена специализирана програма и план на присъдата и препланиране на присъдата.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.10.2026 г. молба от жалбоподателя, с декларация от жалбоподателя, в която оттегля пълномощията си от адв. Р., като негов процесуален представител по делото остава само адв. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. – Потвърждавам декларацията за оттегляне на пълномощията ми от адв. Р..

АДВ. М. – Да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете представена от жалбоподателя характеристика от психолог, която му е дадена по повод участието му в

програмите, както и публично достъпни национални стандарти за третиране на лишени от свобода, осъдени на доживотен затвор, както и международните такива. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представената на 08.10.2026 г. от ответника част от административната преписка.

ПРИЕМА и представената декларация от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – В международните стандарти за третиране на лишените от свобода е указано, че затворническият режим не бива да утежнява страданията, присъщи на това наказание, освен като изключения. Принципът на пропорционалност изисква да се поддържа баланс между изискванията на случая и прилагането на режим от типа единична изолация, който е една мярка, която може да има много вредни последици върху засегнатото лице. Според ЕСПЧ, това е делото Х. и Т. срещу България, режимът на изолация е мярка, която трябва да се прилага по сериозни съображения, свързани със сигурността. Задържаният също така трябва да е наясно какво трябва да постигне, за да се случи замяната на режима. В оспорената заповед не става ясно какво още трябва да постигне. В решението от 27.07.2020г. по делото Д. А. срещу България, ЕСПЧ прави оценка на въведените правни средства през 2017 г. за защита срещу най-ограничителния режим на изтърпяване на наказание в българските затвори - специалният режим. Специалният режим означава постоянно заключено помещение, засилен надзор и охрана, недопускане до участие в работа. Това сериозно намалява възможностите за съхраняване на личността и поправяне и затова не случайно е въведена съдебна процедура по ежегодно преразглеждане на необходимостта от продължаване на специалния режим, именно с цел съхраняване на личността, като се изисква единствено добро поведение. Моля Ви от представените доказателства, да приемете, че е налице добро поведение. Жалбоподателят не е наказван, спазва реда и дисциплината, има ниски стойности от оценката на риск, рецидив и вреди. Психологът е указал, че няма никакви криминални нагласи, няма рискови фактори. Становището ѝ е, че евентуална промяна на режима би действала положително на мотивацията му за законосъобразно поведение, каквато е и целта на закона. В случая затворническата администрация negliжира въздействията на пълната изолация върху психическото и физическото състояние на лицето. Затворническата администрация не загърбва формалистичния и репресивен уклон при разглеждане на режима. Ето защо Ви моля да отмените заповед №1 /26.05.2026 г. като неправилна в противоречие на материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Не претендирам разноски. Представям писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/ – Придържам се към казаното от защитата ми. Иска ми се да поговорим за заповедта. В нея е споменато в нея, едно от нещата, които фигурират и в двете заповеди е, че точките ми не са мръднали от първоначалните 34. Не мога това да го докажа. Аз съм от хората с най-ниските точки с тази присъда, от около 20 човека. Другото, което са

написали, говоря конкретно за негативните становища от началник социална дейност и заместник началник режим. Фактът, че съм се укривал дълго. Издирването и превеждането в затвора са функции на МВР, не на ГДИН и не са меродавни за поведението на лицето, от което зависи смяната на режима. Всички в тази група са се укривали някакво време, но техният режим се сменя, а моят не се е променил. Другото, което казват е настоящото правонарушение. Това аз няма как да променя, каквото и да правя, както и да се държа. Третото, което се споменава е отношение спрямо правонарушението. Това се пише вече 2 г., че не се разкайвам, че не зачитам присъдата и т.н. Аз съм се разкайвал и на всички беседи казвам колко съжалявам. Какво повече да направя, те не се записват тези беседи, но всеки път аз твърдя това, но постоянно ми се пише отношение към правонарушението и не знам какво мога да направя за да променя тяхното мнение. Откакто е делото аз имам още една награда за удължено свиждане и съм назначен за ръководител по курс за английски език, макар и тепърва да набираме ученици. Първо исках да съм учител по английски за целия затвор, но заради режимът не ми позволиха. Основната ми причина е трудова заетост за да мога да се запазя ментално. Другото което искам за добавя относно казуса с укриването. Извеждан съм за лечение може би около 15 пъти във външни болници: частни и държавни, с минимален брой хора и никога не съм ставал някаква причина за тревога в конвоя и ясно и точно съм показвал, че искам достойно да излежа наказанието си и съм с изключително нисък риск за бягство, така че подобни твърдения по никакъв начин не подкрепят отказа на режима според мен. Моля да отмените тази заповед, тъй като смятам, че е несправедлива, поне според моята субективна гледна точка, а Вие ще прецените.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: