

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2463

гр. София, 23.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
закрито заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

като разгледа дело номер **4865** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
От Ю. Д. ООД, ЕИК[ЕИК] е подадено искане за спиране на предварителното
изпълнение на решение № 231/25.04.2012г. на директора на Агенция Митници,
съдържащо се в подадената жалба с вх, № ЗАДС/150/06/07.05.2012г. на Агенция
Митници, с която се оспорва решение № 231/25.04.2012г., издадено от директора на
Агенция Митници.

В искането се твърди, че предварителното изпълнение на решението ще причини
значителни вреди на дружеството, състоящи се в невъзможността му да извършва
своята дейност и да изпълни вече поети ангажименти по договори с български и
чуждестранни партньори.

По този начин са обосновани настъпването и размерът на евентуалните вреди, които
дружеството би претърпяло, ако не му бъде дадена възможност да продължи основната
си дейност.

Към молбата са приложени: рамково споразумение за доставки между М. К. ЕНД К. Б.
ЕООД и Ю. Д. ООД, ведно със споразумение за търговските условия, договор №
I-438/2008г. за покупка на стоки за Търговска верига Ф., ведно с анекс към него от
26.01.2012г., договор за покупко-продажба на зърнен дестилат – 77% обемни от
05.03.2012г., сключен с Л. 1 ЕООД, проформа фактури и платежни нареждания за
авансови плащания, разчетно платежна ведомост към март 2012г. за заетите лица в Ю.
Д. ООД.

С решение № 231/25.04.2012г., издадено от директора на Агенция Митници, на
основание чл. 53, ал.3, връзка чл. 53, ал.1, т. 3 от ЗАДС е отнет и прекратен лиценз №
146, издаден на Ю. Д. ООД за управление на данъчен склад за производство и
складиране на акцизни стоки, находящ се в [населено място], [улица], с вписани
идентификационен номер на лицензиран складодържател-BGNCA00039000 и
идентификационен № на данъчен склад – BGNCA00039001. При извършена проверка е

констатирано, че за периода 09.03.2009г. – 05.10.2012г. на дружеството са налагани имуществени санкции по реда на ЗАДС за извършени нарушения, които са квалифицирани като „повторно”, по смисъла на чл. 4, т.17 от ЗАДС или „тежко”, по смисъла на чл. 4, т.18 от ЗАДС.

С подадената срещу решението жалба е подадено и искане за спиране на предварителното изпълнение на решение № 231/25.04.2012г., издадено от директора на Агенция Митници.

Съгласно разпоредбата на чл. 53, ал.3 от ЗАДС лицензът се прекратява с решение на директора на Агенция Митници, което подлежи на предварително изпълнение, освен ако съдът разпорежи друго. Съгласно Тълкувателно решение № 5/2009 г. на ОСК на ВАС разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК за спиране изпълнението на административния акт е обща разпоредба за съдебен контрол, приложима по отношение на всички актове, с които е допуснато по силата на отделни закони предварително изпълнение на административен акт, когато законът не предвижда изрична забрана за съдебен контрол. Основание за спиране на изпълнение на акта е възможността от настъпването на значителна или мъчно поправима вреда, чието настъпване следва да е достатъчно вероятно. Доказателствената тежест да установи това настъпване, както и за възможния размер на вредата, се носи от подателя на искането. Предвид правилото на чл. 166, ал.4 от АПК (ДВ, бр. 39/2011г) допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. По силата на чл. 166, ал.2 от АПК предварителното изпълнение на оспорения акт може да бъде спряно при всяко положение на делото, до влизане в сила на решението.

Предвид изложеното, настоящата инстанция намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на решение № 231/25.04.2012г., издадено от директора на Агенция Митници е допустимо. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Съгласно чл. 166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Следователно, необходимо условие, за да бъде спряно предварителното изпълнение на оспорения индивидуален административен акт е да бъде обосновано настъпването на значителна или труднопоправима вреда, като резултат от действието на акта. За обосноваване естеството и размера на вредите подателят на искането сочи, че отнемането и прекратяването на лиценза по ЗАДС ще затрудни сериозно дейността на дружеството и ще доведе до невъзможност за изпълнение на поети ангажименти към клиенти и възнаграждения на заетите в дружеството лица. Така изложените твърдения сами по себе си са негодни да установят настъпване на вреди като последица от допуснато по силата на закона предварително изпълнение. Данни за размера на евентуалните загуби за дружеството, произтичащи от договорните правоотношения по делото не са посочени. Представените договори, сключени между Ю. Д. и М. К. ЕНД К. Б. ЕООД и Търговска верига Ф. представляват рамкови споразумения и като такива подлежат на промяна относно договорените условия, в зависимост от промяна на конкретната ситуация. Обстоятелството, че в посочените договори, както и в договора за покупка на зърнен дестилат се съдържа клауза за неустойка не прави същата безусловна дължима. Неизпълнението на дадена уговорка може да се дължи и на обстоятелства, които са извън поведението на лицето като страна по конкретния

договор. Представените проформа фактури представляват заявка за бъдеща доставка, но същата не е осъществена и конкретните параметри по нея подлежат на промяна. Видно от приложените към искането писмени доказателства, само по две от проформа фактурите са осъществени авансови плащания, чиито размер не може да обоснове извод за наличие на значителна или труднопоправима вреда. Такъв извод не може да бъде направен и само от обстоятелството, че в дружеството са заети на работа лица, на които се дължи заплащане на трудови възнаграждения и осигурителни плащания. Не са представени доказателства, че дружеството се намира във финансова невъзможност да изпълнява поетите задължения. Представената разчетно – платежна ведомост не е подписана от касиер, главен счетоводител и управител. Неотнормено към основателността на искането е обстоятелството, че в данъчния склад са монтирани средства за измерване и контрол, отговарящи на изискванията на Закона за измерванията и Наредба № 3 от 19.02.2010г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи върху средствата за измерване на акцизни стоки. Видно от решението на директора на Агенция Митници, лицензът за управление на данъчен склад е отнет и прекратен на основание наличие на издадени на дружеството наказателни постановления за извършени нарушения, които са квалифицирани като „повторно”, по смисъла на чл. 4, т.17 от ЗАДС или „тежко”, по смисъла на чл. 4, т.18 от ЗАДС.

По изложените съображения Административен съд – София град, Първо отделение, 16 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането Ю. Д. ООД, ЕИК[ЕИК] за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на решение № 231/25.04.2012г. на директора на Агенция Митници, съдържащо се в подадената жалба с вх, № ЗАДС/150/06/07.05.2012г. на Агенция Митници.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Р. Б. в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: