

# РЕШЕНИЕ

№ 3980

гр. София, 11.07.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД**, , в публично заседание на 01.06.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Мадлен Петрова

Миглена Недева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Николай Русинов, като разгледа дело номер **4107** по описа за **2011** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по подадена касационна жалба от А. И. К., против Решение от 08.06.2010 г. на Софийския районен съд, НО, 97<sup>-мн</sup> състав, постановено по НАХД № 8561/2009 г. С решението е потвърдено изцяло, издаденото от началника на Сектор „АНД” при Отдел „Пътна Полиция” – СДВР Наказателно постановление № 74669/19.06.2009 г., с което на А. К. са наложени две административни наказания, в размер съответно на 20 лева и на 100 лева, за извършени нарушения на норми от Закона за движението по пътищата.

Недоволен от решението касаторът го обжалва с касационна жалба, която е регистрирана в СРС на 11.04.2011 г., с вх. № 13437 и е постъпила в Административен съд София – град на 05.05.2011 г. В съдебното заседание пред касационния съд не се явява и не е представляван. Тъй като от датата на постановяване на въззивното решение – 08.06.2010 г., до датата на подаване на касационната жалба – 11.04.2011 г. е изтекъл продължителен срок от време, с Разпореждане от 18.05.2011 г. съдията – докладчик от касационния съд разпореди въззивният съд да представи данни за връчване на решението, но до датата на приключване на устните състезания такива данни не са представени. Това обстоятелство е докладвано едва на 04.05.2012 г. и с

Разпореждане от 08.05.2012 г. делото е насрочено за разглеждане в публично заседание.

Ответникът не изпраща представител и не е изразил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател, но Съдът, след извършената служебна проверка приема, че е изтекъл абсолютният давностен срок за реализиране на административнонаказателната отговорност. Този извод мотивира със следните съображения.

Според разпоредбата на чл. 11 ЗАНН, по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго. Тъй като в ЗАНН липсват изрични норми, уреждащи въпросите на погасителната давност по отношение на издадени наказателни постановления, субсидиарно приложение следва да намери чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, в редакцията, преди нормата да бъде изменена (ДВ, брой 26/2010 г.). К. съд счита, че погасителната давност е приложима и по отношение извършителите на административни нарушения, тъй като е недопустимо тези субекти на нарушения да бъдат поставяне в по-неблагоприятно положение от лицата, извършили престъпления, по смисъла на чл. 9, ал. 1 НК.

Според нормата на чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на две години, в случаите, извън хипотезите по т.т. 1, 2, 3, 4 на същия текст. След изменението (в сила от 06.04.2010 г.) думата „две” (години) е заменена с „три”, с оглед на което се променя и срокът по чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК от три години, на четири години и половина. За процесния случай обаче е приложима по –благоприятната за жалбоподателя разпоредба, по аргумент и от чл. 3, ал. 2 ЗАНН, тъй като се касае за материалноправна норма, и датата на извършване на нарушението е преди 2010 г. Разпоредбата на чл. 81, ал. 2 НК постановява, че давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, а след свършване на действието, с което е прекъсната давността, започва да тече нова давност. На основание чл. 81, ал. 3 НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора двегодишният (пред изменението, ДВ, брой 26/2010 г.) срок по чл. 80, ал. 1, т. 5 НК. Следователно, до 06.04.2010 г. (преди изменението, ДВ, брой 26/2010 г.) срокът на определената по този начин абсолютна давност е три години.

В процесния случай нарушението, за което е ангажирана отговорността на касатора е било извършено на 10.04.2009 г. и тригодишният давностен срок, считано от тази дата е изтекъл съответно на 10.04.2012 г., след постановяване на оспореното съдебно решение. С изтичането на давността, предвидена в чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5

НК е погасена административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за процесното административно нарушение, поради което е невъзможно същият да понесе за това нарушение предвидената санкция.

По изложените съображения обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановена отмяна на наказателното постановление.

Поради горното и на основание чл. 222, ал. 1, вр. 221 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 08.06.2010 г. на Софийския районен съд, НО, 97<sup>-ми</sup> състав, по НАХД № 8561/2009 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА: ОТМЕНЯ издаденото от началника на Сектор „АНД” при Отдел „Пътна Полиция” – СДВР Наказателно постановление № 74669/19.06.2009 г. и ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.