

Протокол

№

гр. София, 17.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 17.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. Г. в качеството си за кандидат за кмет на СО – редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. Х., адв. Т. и адв. И., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Я. Т. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Х., адв. Т. и адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ- СТОЛИЧНА – редовно призован, се представлява от секретар Т. и И. И., зам. председател на комисията.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. А. Т. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. М., адв. С., адв. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЕСТНА КОАЛИЦИЯ "ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА - ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ - СПАСИ С. – редовно призована, се представлява от адв. М., адв. С. и адв. П., с пълномощно по делото.

СПП редовно призован, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЕКРЕТАР Т.: Не са налице пречки за даване ход на делото, но следва да уточним следните обстоятелства по предмета на спора и кое се оспорва от жалбоподателите.

При внимателно запознаване със същата, на стр. 4 и стр. 5 от основната жалба, включително и стр. 2 и 4 от допълнението към нея заинтересована страна следва да е ЦИК. На стр. 2 и 4 от допълнението има конкретни нарочни възражения по отношение на удостоверяването на машинния вот, които процес съгласно разпоредбата на чл. 213 от ИК се управляват единствено от ЦИК, като ОИК няма никакъв касатор с този процес, касаещ удостоверяването на машините, включително при проблем с някоя машина, редът на това обстоятелство е, както са посочили жалбоподателите, да се попълни образец 4 и 5, че има проблем с машините и това се

изпраща на ОИК, а тя го изпраща незабавно на ЦИК, която преустановява машинния вот. В тази връзка, доколкото има множество оплаквания в тази насока и предвид обстоятелството, че ние нямаме никакви документи по отношение на тези възражения, считам, че следва да се прецени дали не следва да се конституира в производството ЦИК като заинтересована страна.

АДВ. Х. – Предоставяме на съда да прецени, но искаме да отбележим, че има подадена жалба срещу решението на министъра за удостоверяването на техническото съответствие, в законоустановения срок, тъй като това е акт, който се подписва от министъра на електронното управление, а не от ЦИК. Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Не възраждам. Считам, че следва да се конституира ЦИК, с оглед направеното изрично допълнение с втората жалба.

АДВ. П. – Считам, че това е въпрос, който трябва да се реши с допускането на доказателствените искания и може да се реши в хода на настоящото съдебно заседание, като считам, че има достатъчно възражения срещу допускане на част от тези доказателствени искания, включително това ще предреша дали е допустимо участието на ЦИК или не.

СЪДЪТ намира, че към настоящия момент не е налице процесуална пречка за даване ход на делото. Впоследствие ще се произнесе съдът в закрито заседание дали ще се конституира ЦИК и да бъде призвана за следващо съдебно заседание. Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнение към жалба, депозирано на 13.11.2023 г.

АДВ. Х. – Поддържам жалбата по съображенията, които са изложени в с нея. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства, както и уважите направените с нея доказателствени искания, като след тяхното представяне и запознаване ще формулираме и задачи за СИЕ или комплексна икономическа и техническа експертиза. Поддържаме и исканията за допускане на гласни доказателства, като към доказателствените искания, към това, което сме поискали доуточнявам, че по отношение на т. 7, в която сме изискали от М. да се предоставят писмени доказателства за извършване на процесното удостоверяване на съответствието на доставения тип техническо устройство за машинно гласуване, с изискванията на чл. 213, ал. 3 ИК и изискванията на техническата спецификация на съответната методика на Българския институт по стандартизация и Българския институт по метрология, моля да се предоставени Методиката за удостоверяването на съответствието по чл. 213 а, ал. 2 ИК потвърдена със Заповед № МЕУ17878/31.10.2023 г. на министъра на електронното управление, председателя на Д. и председателя на Д., както и доклад на оценяване на съответствието на доставения тип техническо устройство за машинно гласуване с изискванията по чл. 213, ал. 3 ИК и изискванията на техническата спецификация, във връзка с провеждането на II тур на изборите за кметове на 05.11.2023 г. изготвен съгласно чл. 7.2 от Методиката, както и протокол по т. 7:1 от Методиката да отразяване на забележки, отклонения и недостатъци.

АДВ. Т. – По т. 5 уточнявам, че имаме предвид финалните отчети на машините и нанесените в протоколите.

СЕКРЕТАР Т. – Оспорваме жалбата. По отношение на направените доказателствени искания, по отношение на искането за откриване на производство по чл. 192 ГПК,

моля да констатирате, че на този етап същото е неясно и неточно и следва да се конкретизира, като по отношение на първото оспорване на протокола на ОИК, на този етап трябва да бъде оставено без уважение, доколкото този протокол е обобщение на всички данни от протоколите на всички секционни избирателни комисии. На следващо място в искането е направено, по отношение на оспорването съдържанието на протоколите на секционните избирателни комисии, е посочено всичките, като е посочено 1633, а те са 1639 на територията на С.. Това оспорване е посочено бланкетно. Не е посочено в коя секция какво е констатирано и се счита че не е вярно и следва да се посочат тези обстоятелства, за да се прецени дали за този протокол следва да бъде открито производство по оспорване в тази насока. Така направеното искане противоречи и на обстоятелствена част на жалбата, където са посочени несъответствие с разпределението на гласовете на кандидатите на 112 секции, като за половината от тези секции се сочи изрично, че възражението им е във връзка с това, че получените от тях протоколи били празни, като защо са им предадени празни протоколи ОИК няма представа. По отношение на искането ОИК да представи заверено копие на всички 1639, моля жалбоподателите да уточнят кои видове протоколи искат, защото те са три вида екземпляра, този който е оригинала, който е сканиран в сайта, под индиго, който има, а има и трети екземпляр. Следва да се уточни за да кажем къде се намира, защото не всички протоколи са при нас. По т. 5 считаме, че не е относимо искането, доколкото разписките от машинното гласуване, финалния отчет, той съдържа само общ брой, не съдържа разпределение по гласове. По останалите искания, предоставям на съда.

АДВ. П. – Както е изложено в допълнителната жалба, на първо място съдът в определенията си от 10.11.2023 г. е дал много ясни указания какво трябва да уточнят жалбоподателите, в което е записано, в кои протоколи на С. по номера на направени възражения. За тези 1639 за нито един няма подобни доказателства за възражения, за особени мнения или за спиране на гласуването по реда на чл. 222 ИК. В тази връзка възразявам, бланкетно искане е да се предоставят всички 1639 протокола, защото не са обвързани с конкретна част от тяхната жалба, нито се твърди каква е причината да се изискат всички протоколи. Затова моля да се отхвърли това искане или да бъдат задължени да направят уточнение по каква причина се искат всички протоколи. На следващо място е записано, че се искат всички констативни протоколи, приложени към протоколите с изборни резултати на С., в това число и за проблемите, възникнали с машинния вот. Тук отново не става ясно каква е връзката с изложението в жалбата, за да можем ние да се противопоставим на това искане, каквато е целта за предоставянето на подобни протоколи. Трета точка е да се изиска от „Информационно обслужване“ АД анализ на несъответствията и данните на компютърната обработка на резултатите от несъответствията и данните от компютърната обработка на резултатите от машинното гласуване, съгласно решение на ЦИК от 09.11.2023 г. Отново не е ясно каква е връзката с конкретните възражения, изложени в молбата. Този документ мисля, че вече е публикуван и може да се разгледа по същество, но не виждам с какво от възраженията е свързан. По т. 4, тя повтаря предната, да се изиска от „Информационно обслужване“ списък на секциите и машините с разлика в гласовете, вписани в протоколите на С. и отчетени от представените паметни на машините за гладуване за тур II. Към настоящия момент в ИК изрично пише, че това е бюлетина, машинно гласуване. Паметите, след многократни изменения на ИК нямат никаква доказателствена стойност. На следващо

място в т. 5, колегите уточниха, да се предостави финалният протокол, който излиза от машината, който излиза от машинното гласуване. Това няма никаква доказателствена стойност. Изрично, както в нормативната уредба, така и в методическите указания на ЦИК, че тези данни не са предмет по никакъв начин нито на взимане на решенията нито на С. нито на ОИК. Не виждам никаква връзка да се изискват тези данни. На следващо място, т. 6, да се изиска от „Сиела Норма“ АД списък на спиране на машината с протокол на С., съгласно въведените данни в центъра за поддръжка при технически проблеми със СУЕМГ. Тези данни са налични от протокола на ОИК и не виждам причина да изискваме отделен документ от „С. Н.“ и не виждам какво касаторство с предмета на делото и се противопоставям и на това искане. По т. 7, да се изиска от М. да представи доказателства за извършеното съгласуване на удостоверяването на съответствието на доставения тип ТУМГ с изискванията по чл. 213, ал. 3 ИК и изискванията на техническата спецификация по съответната методика от Български институт по стандартизация и Български институт по метрология. Тук възразяваме по следните причини. В компетенцията на ОИК не е да проверява тази процедура и няма как изследвайки законосъобразността на решението, да излезем от неговата компетенция и да направим инцидентно производство за удостоверяване на решение, което е извън тяхната компетентност. Те не се съобразяват с това решение. То се представя в ЦИК и ОИК няма никаква компетентност по отношение на него, а производството е именно за процесно решение на ОИК, а не на ЦИК. Ако има производство, както твърдят колегите, срещу тази конкретна процедура, то е отделно е административно производство и там трябва да развият своите възражения във връзка с това. По т. 8 важи същото, което казах сега, а то е да се изиска от М. да представи заверено копие от Решение рег. № М.-18097/02.11.2023 г., което касае удостоверяването на машините, което е публично. На следващо място са посочени искания за гласни доказателствени средства, като са посочени: свидетел, очевидно единствено число, за установяване на незаконосъобразността на удостоверяването на „хеш кода“. Отново се връщам, че тази процедура стои извън компетенцията на ОИК при взимане на процесното решение. Какво ще доказваме с този свидетел не е ясно. Трябва да се отбележи, че имаме официален документ, чиито начин на оспорване е чрез един свидетел, който не е ясно какво ще твърди, но считам, че не е свързан с предмета на делото изобщо. Последното доказателствено искане е за разпит на двама свидетели, относно недопускането до гласуване след неуспешно реализиран машинен вот. Следва да се уточни за кои секции става дума и следва да се отбележи, че всеки един гласоподавател, както и членовете на С. могат да подадат възражения до ОИК. Това трябва да се развие пред ОИК с подаване на сигнал както от С., така може и всеки гласоподавател. Запазваме си правото след като се произнесете по техните доказателствени искания да направим допълнителни.

АДВ. Т. – Първо по отношение на доказателственото искане да бъдат представени всички 1639 протокола. От получените от нас копия на протоколи констатирахме нарушение в над 50 % от протоколите, досежно машинното гласуване, както и разминавания и поправки в частта с гласуване с хартиени бюлетини. Колегата на ОИК каза, че трябва да уточним колко екземпляра искаме от протоколите, което за нас е изключително притеснително, защото ние смятаме, че тези протоколи трябва да са идентични. Това допълнително буди притеснение и съмнение в нас към днешна дата. От друга страна нашият експерт публично на пресконференцията показва как сканираните копия на сайта на ЦИК могат да бъдат манипулирани, след което самата

манипулация да бъде запазена, така че няма нищо по-нормално от това ние да поискаме всички протоколи в пълнота и в цялост по надлежен ред, т.е. оригиналите, които се съхраняват и се издават от Общинската изборителна комисия. От друга страна има твърдим, че има още около 400 съставени констативни протокола за нарушение с машинния вот в изборния ден, които обаче, забележете, не присъстват като факти в протоколите на С.. В нито един протокол, поне що се касае до тези, които ние получихме, няма такова отбелязване, т.е. ние в момента не знаем в коя санкционна комисия са подписвани такива протоколи и в този смисъл, анексирани към т.2, искаме да бъдат представени всички констативни протоколи, за да можем ние да ги съпоставим и от там нататък съответно да прецизираме последващите си доказателствени искания. По отношение на казаното от колежата във връзка с т.6, тук, отново със същата тежест важат аргументите, които изказахме до момента, а именно, че ние трябва да получим от „С. Н.“ тези констативни протоколи, за да можем да ги съпоставим и да се установи дали това, което е „С. Н.“ и в ЦИК съвпада и като брой и като съдържание. По отношение на т.3 – в анализът, който ние искаме са констатирани случаите на неудовлетворени контроли в информационното обслужване. Знаем, че в информационно обслужване не могат да се променят резултатите, но ние констатирахме доста разминавания от това, което е в първоначално представените варианти на санкционните протоколи и това, което впоследствие е качено на сайта, което означава, че разминаване в съдържанието, като респективно твърдим, че това разминаване на съдържанието може да доведе до промяна в резултата. В този смисъл анализът ни е нужен за целите на доказване именно, за да съпоставим тези данни от анализа със съдържанието на протоколите на секционните изборителни комисии. По отношение на т.4, пълният списък на секциите и машините за гласуване с разлика в гласовете, вписани в протоколите и отчетени от представените паметни на машините за гласуване за тур II заявявам, че тази информация ни е необходима във връзка с оспорване доказателствената сила на протоколите на С., тъй като голяма част от разликите са в т.8 и т.12. На практика това са действителните гласове от машинния вот и от хартиения вот. Съгласно чл.445, ал.3 от Изборния кодекс такива поправки не могат да се правят без броене. Информацията, с която ние разполагаме е, че корекциите са правени с три подписа, което предполага, че това е поправка по смисъла на закона, което не може да се прави в действителните гласове.

АДВ. Х. – По отношение на т. 7 моля да имате предвид, че направихме допълнителни уточнения кои точно писмени доказателства да бъдат изискани от Министерство на електронното управление. Що се отнася до искането за списъка за спиране на машините с протокол на С. същият ни е необходим във връзка с оспорване на доказателствената сила на протоколите на С. предвид факта, че в достъпните за нас протоколи, качени на сайта на С. никъде не е отбелязано като факт спиране на работа на машините, нито е отбелязано, че има наличие на съставен протокол за това, а както казахме налице са около 400 констативни протокола, свързани само и изключително с проблеми при реализацията на машинния вот.

СЕКРЕТАР Т. По отношение на т. 1 колежата не са ни разбрали. Искането ни е да уточнят коя част от протокола искат, тъй като протоколът е един, но той има две копие под индиго, като съответно има бял, син и жълт екземпляр, а те се съхраняват на

две различни места с оглед сигурност, като белия екземпляр, оригиналът, не се съхранява при нас, а в ЦИК. Той е сканиран и е качен на сайта. В тази връзка, ако колегите искат оригиналите, то би следвало да се изискат по реда на чл. 192 от ГПК от ЦИК. При нас се съхранява синият екземпляр, който пак казвам е копие под индиго, а жълтият екземпляр се съхранява в Комисията по чл. 445, която е в районната администрация. Следва да се има предвид, че ОИК има компетентността по разпоредбата на чл.44, във вр. чл.87, ал.1, т.2 да извърши контрол на дейността на С. и финализирането на протокола става чак, когато бъде приет от член на ОИК, а това става, когато бъде пусната приемно-предавателна разписка, която е задължителна към всеки един протокол. Преди това данните, които имат за паралелно преброяване не са окончателните данни, които следва да се търсят, тъй като, както всички знаем, се допускат технически грешки и законът ни дава право в тази ситуация да се извърши корекция на място.

АДВ. М. – Във връзка с четирисотинте констативни протокола, което жалбоподателят твърди, че имат отношение към машинното гласуване колегите казаха, че те не присъстват като факти в протоколите на С.. В протокола на С. има точка, която е озаглавена „обстановка при гласуването“, където всички такива констативни протоколи следва да се приложат и да се придадат на ОИК при предаването на самите протоколи. Самото не предаване на констативните протоколи означава, че секционните избирателни комисии са преценили, че те нямат отношение към прозрачността и честността на провеждане на гласуване. Освен това, секциите, в които машинното гласуване е спряно видно от сайта на ОИК на цялата територия на Столична община са 16. Във връзка с това съществуват констативни протоколи, които са съставени чисто технически и оперативни с причини като например следното съдържание: „свърши хартията и извикахме техника“ и ние считаме, че те нямат отношение, предвид на факта, че те дори не са приложени към протоколите на С., предадени от ОИК и не следва да бъдат допускани като доказателства, защото нямат отношение към крайния резултат от вота от съответната секция. Отново повтаряме аргумента, че „С. Н.“ няма институционална роля в процеса по удостоверяване на гласуванията, а има прозрачността и честността на вота в съответния изборен ден. „С. Н.“ е изпълнител под контрола на съответните органи – ОИК и подпомагат дейността на С. по технически параметри.

АДВ. П. – Указано е ясно, че дори да излезем от трите хипотези, посочени за конкретизиране на исканията за представяне на протоколи, то следва да бъдат наистина конкретизирани, а именно в кои секции какви проблеми са съществували. Напомням, че жалбоподателят е представител на коалицията, която има представител във всеки един С.. Те притежават копия от всички документи, които са направили С. и следователно имат възможност да конкретизират своите искания. Считам, че подобно искане е бланкетно и се цели забавяне на делото, а ние се намираме в условията на бързо производство.

АДВ. Т. – Първо, протоколите, които ние притежаваме се различават от тези, които са качени на сайта на ЦИК. По отношение на четиристотинте протокола аз се учудвам на това възражение, тъй като дори и в момента колегата гадаеше какво пише на тях. Факт е, че тези протоколи са в ЦИК. Те са там. В тези протоколи би следвало да са констатирани всички нередовности с гласуването по време на изборния ден. Преценката дали е съществено или не по отношение на законността на вота не би следвало да се гадае. Ние трябва да получим тези протоколи, за да видим дали самата С. си е свършила работата, констатирайки тези нередовности, дали ги отчетла като такива, които касаят избора, или не. И., но ние видяхме в едно копие, което получихме, че машините са спрели по искане на председателя, а в други поради нередовност на бюлетината и ние би следвало да съпоставим тази информация доколкото тя се отнася към законосъобразността на вота.

АДВ. Х. – Относно искането за представяне на всички протоколи, направили сме това искане с оглед обстоятелството, че констатирахме множество различия между извлеченията, които ние получихме като политическа сила и между това, което официално е качено в сайта. Точно това буди в нас съмнение относно коректността в отразените резултати. Ние ще бъдем в състояние да посочим конкретни секции, респ. да ангажираме експертиза едва тогава, когато съпоставим всички секционни протоколи с констативните протоколи, за да можем да направим един цялостен преглед и да установим различията. Относно това, че тук се прави опит да се ограничи отговорността на ОИК и да не бъде ангажиран съдът в преценката си с документация и актове, извършени от други органи, то би трябвало решението на ВАС, това с, което се отмени първия вот на базата на документ, издаден

от министъра на електронното управление. Следва ли да кажем, че ЦИК е надвишил правата си, защото не отговаря за акта на министъра.

АДВ. И. – Относно изказаното възражение по доказателствено искане по т. 8 държим да се представи такова заверено копие с оглед установяване на авторството на акта. Твърдим, че на сайта на Министерство на електронното управление това решение не е подписано.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам досежно така направените искания от ответника в настоящото производство.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА постъпила жалба, подадена от В. Р. Г., в качеството ѝ на кандидат за кмет на Столична община и И. Я. Т., в качеството му на председател и председателстващ МК „Б. за България“, в която е включено искане срещу допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Решение № 1094-МИ/06.11.2023 г., издадено от Общинска изборителна комисия Столична, с което е обявен изборият за кмет на Столична община на втори тур – В. А. Т.. Оспорва се материалната и процесуална незаконосъобразност на решението.

Прави се искане за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК, вр. чл. 179 ГПК, вр. чл. 144 АПК по отношение на верността на съдържанието на протокола на ОИК и на всички 1639 протокола на С.. По това искане СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване верността на съдържанието на протокола на ОИК: решение № 1094-МИ от 06.11.2023 г. за избор на кмет на [община] по посочения номер от 06.11.2023 г. в съответно приложение, както и по отношение на верността на съдържанието на всички 1639 протокола на С., като указва тежестта на доказване на жалбоподателите по отношение на установяване верността на съдържанието.

По отношение на доказателствените искания по т. 1 съдът намира направеното искане за основателно като жалбоподателите желаят да се запознаят с всички тези копия на протоколи на С., след което да направят доказателствени искания. Искането е основателно, с оглед на уточнението от страна на ответника по делото, с оглед на което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ЦИК да представи заверено копие на оригиналите на всички 1639 броя протоколи от Секционни изборителни комисии в цялост с посочените резултати.

По отношение на т. 2 искането също е основателно, поради което
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ЦИК да предостави констативните протоколи, съставени и приложени към протоколите с изборни резултати на С., в това число и за съответни проблеми с машинния вот по отношение на евентуални възражения по отношение на удостоверените обстоятелства в секционните протоколи.

По отношение на т. 3 искането също е основателно, поради което
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от „Информационно обслужване“ АД анализ на несъответствията и данните от компютърната обработка на резултатите от машинното гласуване съгласно решението на ЦИК от 09.11.2023 г .

По отношение на т. 4 искането също е основателно, поради което
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от „Информационно обслужване“ АД пълен списък на секциите и машините за гласуване с разлика в гласовете, вписани в протоколите на С. и отчетени от представените паметни на машините за гласуване за тур II, под формата на справка.

По отношение на т. 5 искането също е основателно, поради което
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА БЪДЕ ИЗВЪРШЕНО РАЗПЕЧАТВАНЕ на чувалите от Общинска администрация в присъствие на длъжностни лица, които да удостоверят това, след което да бъдат предоставени заверени копия от разписките от машинното гласуване във всички 1639 С..

По отношение на искането по т. 6
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, по силата на което жалбоподателите да се снабдят с друго такова от „Сиела Норма“ АД, като бъде преформулирано и конкретизирано искането, при съответна държавна такса.

По отношение на искането по т. 7 СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателите при съответната държавна такса, като бъде преформулирано и конкретизирано искането

По отношение на искането по т. 8 да се изиска копие от решение на М., посочено както в допълнителна жалба от 13.11.2023 г., така и в днешното съдебно заседание съдът намира, че следва да бъдат изискани от него и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от М. посочените решения, формулирани както в допълнителната жалба, така и в днешното съдебно заседание.

По отношение на искането за разпит на свидетели по т. 1 от допълнителната секция от гласните доказателства съдът намира, че искането не е коректно формулирано. Не става ясно какво точно се желае да бъде удостоверено с разпит на свидетел, дали се оспорва документ, дали се оспорват по някакъв начин извършени действия и пред кой административен орган. Към настоящия момент намира искането за неоснователно и следва да бъде отхвърлено, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на свидетели по т.1.

Относно искането за разпит на свидетели относно недопускането им до гласуване след неуспешно реализиран машинен вот съдът намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели по отношение на удостоверяване на тези обстоятелства в посочените от жалбоподателите допълнително секции.

На следващо място в жалбата допълнение са посочени конкретни нарушения, а именно в 400 бр. С., изразяващи се в несъответствие

по отношение на предоставените памети от ТУМГ, разлики, изразяващи се във вписани в протоколите на С. по-ниски резултати от машинния вот. Включени са 400 броя протоколи. Твърди се наличие на секционни избирателни комисии със спрели ТУМГ. Посочени са конкретни секционни избирателни С.. Твърди се наличието на 400 констативни протокола, с преустановен избор от машинен вот. Твърди се наличие над 50 процента поправени протоколи на С. в С., като се твърди, че по този начин не е опорочен вотът, като ролята на избирателя не е упражнена по съответния ред. Твърди се, че данните по т. 8 разпределянето на гласове по кандидатски листи, по хартиени бюлетини и разпределение на гласове по кандидатски листи от бюлетини от машини, и т. 13 действителни гласове, са извършени промени пред ОИК след момента на изготвяне и подписване на всички членове на протоколи от С., посочени за конкретни С.. Твърди се също така допълвания, попълвания в протоколи пред ОИК, т. 8 и т. 12, както и укачени сканирани протоколи от сайта на ЦИК и ОИК. Отново са изброени С..

СЪДЪТ Намира, че тези конкретни нарушения в конкретните изброени С., в съответните протоколи и копия от протоколи, както и твърдени съответни поправки, за които следва да се установи дали да извършени по съответния процесуален ред с подписи на членове на С., СЪДЪТ намира, че в тази връзка следва да се извърши комплексна Съдебно техническа и компютърна експертиза, изготвена от две вещи лица: компютърен специалист и икономист, които да извършат съответен анализ на всички изброени документи, протоколи от С., препис-извлечения от С. и проток изготвени по реда на чл. 432, чл. 440 и чл. 438, ал. 3 от ИК, като вещите лица следва да установят начина, по който са извършени съответни поправки и дали са налице несъответствия между протоколите от С., съответните копия, които са предоставени на страните. Какви са съответните поправки в колко С. от посочените са налице такива, дали са подписани от членовете на С.. Следва също така да се установи дали са налице разминавания между протоколите на С. и съответните предоставени памети Т.. Следва да се предостави възможност на жалбоподателите да формулират конкретно и точно задачите на тази експертиза по начина, по който им указва съдът, след което вещите лица следва да изготвят експертизата. Предвид горното
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА комплексна съдебно техническа и икономическа експертиза, която да даде отговор на поставените задачи така, както бъдат формулирани от страна на жалбоподетелите, ако не бъдат прецизно формулирани съдът ще се произнесе с определение в този смисъл.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 2000,00 лв., вносим в 3-дневен срок от жалбоподателите като предоставя възможност в този срок да подадат молба, с която да конкретизират задачите на експертизата.

ПРЕДОСТАВЯ възможност, в същия срок, и на ответника, както и на заинтересованите страни, да формулират задачи към експертизата, като в този случай ще бъде определен и допълнителен депозит на страните, ако бъдат направени такива искания.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ще бъдат определени след внасяне на депозита и формулиране на исканията.

Експертизата следва да бъде изготвена след запознаване с всички писмени доказателства по делото, така и при справка в съответните административни органи ОИК, ЦИК и СО, където се съхраняват преписи от документи по АП.

СЪДЪТ намира, че следва да се представят от ЦИК и ОИК съответните методически указания, по отношение на проведените избори и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА в 3-дневен срок ЦИК и ОИК да представят всички решения и методически указания, в копия в заверен вид, които да се приложат по делото, в 3-дневен срок от уведомяването на ЦИК, а по отношение на ОИК – от днес.

АДВ. П. – Моля след представяне на молбата с конкретизиране на гласните доказателствени средства да имаме възможност и ние да направим искане за разпит на свидетели и да се изискат освен методическите указания и конкретни указания, които бяха издавани от ОИК и ЦИК в изборния ден.

СЪДЪТ – Ако са налице, да се представят по делото.

СЪДЪТ по отношение на искането за ръчно преброяване, на всички 1639 броя секции, към настоящия момент намира, че такова преброяване не следва да бъде извършвано, тъй като не е конкретизирано с конкретни нарушения в тези секции. При установяване на конкретно нарушение в изброените секции и

съответната документация и след изготвяне на експертизата, съдът ще прецени дали да се извърши такова в С.. Ако бъде допуснато такова преброяване в конкретния брой секции, такова ще бъде извършено от вещи лица, като това преброяване следва да бъде извършено в присъствието на представители както на жалбоподателите, така и представители на ОИК и заинтересованите страни по делото, които ще бъдат по двама.

В тази насока е налице и практика на съдилищата към този момент.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 01.12.2023 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ДА се издадат преписи от протокола от днешното съдебно заседание на страните, след внасяне на ДТ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: