

РЕШЕНИЕ

№ 12485

гр. София, 09.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **683** по описа за **2025** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на „Алгафари-Шаурма“ ООД, представлявано от управителя Б. А. А., чрез процесуален представител адв. И. И., срещу решение № 5157 от 25.11.2024 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 129-ти състав по НАХД № 7132 по описа на съда за 2024 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 764958-F760229 от 10.04.2024 г., издадено от началник на Отдел "Оперативни дейности" – С., Дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" в Централно управление на НАП. С него на дружеството е наложена "имуществена санкция" в размер на 1500.00 лв. на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредба № Н-18). С касационната жалба се претендира отмяна на решението и на потвърденото с него НП. Оспорва се извода на съда за доказано нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18, обусловило имуществената санкция по чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС. Не се излагат конкретни доводи. В с.з. адв. И. акцетира на възникнал в периода на проверката технически проблем с фискалното устройство. Добавя, че обекта се обслужва предимно от бежанци, които трудно изпълнявали поставените им задачи. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – началник на Отдел "Оперативни дейности" – С., Дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" в Централно управление на НАП, чрез процесуалния си представител адв. Г., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, от надлежна страна и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, с оглед на което е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

За да обоснове извод за законосъобразност на НП, съставът на СРС е установил от фактическа страна, че на 19.03.2024 г. е извършена контролна проверка от в търговски обект – дюнерджийница А.-Ш., находящ се на адрес: [населено място], [улица], стопанисван от "Алгафари-Шаурма" ООД. Преди легитимирането си контролните органи при ЦУ на НАП извършили контролна покупка, за която не им е бил издаден фискален касов бон. След легитимирането си, установили, че в обекта се намира 1 бр. фискално устройство /ФУ/ модел "ELTRADE EDITO-KSM-247" с ИН на ФУ: ED375850 и ИН на ФП: 44375850 и рег. № на ФУ в НАП: 4629968/24.04.2023 г. При извършеното фактическо засичане на касовата наличност в момента на проверката, в касата /черна кутия, поставена на тезгяха и каса на устройството за самообслужване, намиращо се в обекта/ е установена сума в брой в размер на 675, 20 лева, за която управителят на дружеството – Б. А., съставил и подписал опис, в който са описани по купюри намерените парични средства. Д. оборот съгласно разпечатания дневен финансов отчет /ДФО/ от инсталираното в обекта ФУ, към момента на проверката, бил в размер на 28,00 лева. Установена е положителна разлика в касовата наличност в размер на 647,20 лева, която сума е възприета като въведени пари в касата, извън случаите на продажби, които не са отразени във ФУ с функцията "служебно въведени" суми. Изготвен е протокол за извършената проверка в присъствието на управителя на дружеството. Иззети са документи, вкл. отпечатания ДФО, както и описа на фактическата касова наличност. Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F60229/19.03.2024 г. за това, че "Алгафари-Шаурма" ООД не е изпълнило задължението си да отразява всяка промяна в касовата наличност, като паричната сума в размер на 647,20 лева, представляваща положителна разлика, намерена в касата, извън случаите на продажби за деня, не е отразена в наличното ФУ като "служебно въведена" сума в касата. Нарушението е квалифицирано като такова по чл. 33, ал. 1 Наредба № Н-18. Въз основа на АУАН, при идентично описание на нарушението, обстоятелствата, при които е установено и посочване на правната му квалификация, е издадено оспореното пред СРС НП, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1500.00 лв., на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС.

При така установената фактическа обстановка районният съд е приел, че АУАН и основаното на него НП са издадени от компетентни органи, при липса на допуснати съществени процесуални нарушения и съобразно изискванията за тяхното съдържание съгласно чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН. След анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът е намерил за доказано нарушението, за което на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. Независимо от установения с протокол технически проблем на апарата за самообслужване в обекта, съдът е счел, че дружеството не е изпълнило задължението за отчитане на всяка промяна в касовата наличност,

доколкото ФУ е позволявало служебно въвеждане на паричните суми. При констатираната при проверката положителна разлика между наличните в касата парични средства и отчетения чрез ФУ дневен оборот от продажбите в проверения обект, съдът е приел, че е изпълнен състава на нарушението по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г., което не води до неотразяване на приходи. С оглед регламентацията в чл. 185, ал. 2 ЗДДС е изведена правомерност на имуществената санкция, законосъобразно определена в границите на посочената разпоредба. Прието е, че конкретният й размер е справедлив и постига целите на наказанието съгласно чл. 12 ЗАНН. Съдът е отхвърлил възможността за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Посочил е, че деянието се отличава с по-висока обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид.

С горните мотиви съставът на СРС е потвърдил обжалваното пред него НП.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Въззивният съд е изложил подробни съображения в подкрепа на решаващия извод за законосъобразност на НП, които настоящата инстанция споделя и не намира за необходимо да преповтаря.

С регламентирания в чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. ред за регистриране на промените в касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) се цели да се гарантира, че данните във ФУ съответстват на фактическото наличие в касата, като по този начин се въведе проследимост и отчетност на паричните средства в обекта. Административният съд в своята практика последователно приема, че всяка разлика между наличните и документираните парични средства препятства проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност (Решение № 3457 от 1.07.2020 г. на АССГ по адм. д. № 2015/2020 г., Решение № 3816 от 5.06.2019 г. на АССГ по адм. д. № 2810/2019 г., Решение № 2484 от 10.04.2019 г. на АССГ по адм. д. № 966/2019 г., Решение № 2148 от 30.03.2018 г. на АССГ по адм. д. № 1620/2018 г. и др.).

По делото няма спор, че при извършената контролна проверка в стопанисвания от жалбоподателя обект е установена разлика в размер на 647,20 лв. между касовата наличност и дневния отчет от ФУ. Това несъответствие законосъобразно е възприето от АНО като нарушение на реда по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-8/2006 г. и е санкционирано на основание чл. 185, ал. 2 вр. ал. 1 ЗДДС. Друго не следва от констатациите в протокол за разминавания от "Елтрейд" ООД, които не са в състояние да опровергават извода за извършено административно нарушение. По данни на НАП търговецът не е подал уведомление към агенцията за техническа неизправност на ФУ. Отделно от това, както правилно сочи и въззивният съд, ФУ в обекта е позволявал служебно въвеждане на паричните суми, които фактически се намират в касата. В конкретния случай нарушението на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. е доказано не само от АУАН и съставените при проверката документи, но и с оглед твърденията на самия жалбоподател, че обектът се обслужва предимно от бежанци, които „трудно изпълняват поставените им задачи“. На практика оспорващият не отрича неизвършването на изискуемото от чл. 33, ал. 1 от Наредбата действие, а се стреми да оправдае поведението си. В тази връзка съдът намира, че пропуските /без значение на причините за тях/ по организиране на дейността на касатора, не може да бъде приет като основание да не бъде изпълнявано задължението всяка промяна на касовата наличност да се отразява с ФУ.

Доколкото Наредба № Н-18/2006 г. е издадена на основание чл. 118 ЗДДС, то същата попада в приложното поле на чл. 185, ал. 2 ЗДДС, съгласно който извън случаите по ал. 1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага съответната глоба или имуществена санкция. Дружеството е санкционирано именно за нарушение на Наредба № Н-18/13.12.2016 г., която е нормативен акт по прилагането на чл. 118 ЗДДС. В тази връзка правилно е приложена санкционната норма. Както правилно е

посочил и СРС, за нарушенията, които не водят до неотразяване на приходи, съгласно изр. второ на чл. 185, ал. 2 ЗДДС, се налага санкцията по ал. 1. Именно по този начин е посочена санкционната норма в НП, като размерът на наложената санкция е надлежно мотивиран от АНО. Предвид горното, като е потвърдил НП, районният съд е постановил правилен съдебен акт. Обжалваното решение не страда от посочените в касационната жалба пороци. Решението следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно предявената от процесуалния представител на ответника претенция, в полза на НАП следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 (осемдесет) лв.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд-София град, IX - ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5157 от 25.11.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 129-ти състав по НАХД № 7132 по описа на съда за 2024 г.

ОСЪЖДА „Алгафари-Шаурма“ ООД да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 80,00 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: