

РЕШЕНИЕ

№ 5193

гр. София, 09.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11344** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).
Образувано е по жалба М. Е. И. срещу Заповед № 25-5313-000015 от 15.09.2025 г., издадена от Началник група към ОДМВР П., Група КПДГПА П., за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ по чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца. Моли ЗПАМ да бъде отменена.

Ответникът не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваната заповед от 15.09.2025 г. на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, поради това, че на 14.09.2025 г. управлява МПС след употреба на алкохол. Резултатът от Дрегер Алкотест е отчел 1,73 % /л. 13/. Приложено е доказателство за годност на техническото средство, с което лицето е проверено за алкохол /л. 14/.

Съставена е докладна записка /л. 11/, в която е описано, че водачът е катастрофирал в крайпътна мантинела. Причинени са щети на търговски обект.

На водача е издаден талон за кръвно изследване /л.12/, като му е дадена възможност да се яви в МБАЛ П. до 120 минути.

На И. е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ /л. 10/. В АУАН е записано, че пробата му е 1,73 промила и водачът е лъхал на алкохол. НП не е издадено, тъй като административно-наказателното производство е прекратено с резолюция от 15.09.2025

г. /л. 40/ по съображения, че извършеното деяние съставлява престъпление.

Представени са заповеди за компетентност /л. 19 и сл./.

По искане на жалбоподателя от СДВР е изпратено копие на досъдебно производство № 836/2025 г. /л. 28 и сл./. Същото е образувано за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК.

Изготвена е химическа експертиза за определяне концентрацията на алкохол в кръв и урина от 16.09.2025 г. Установено е в кръвта на жалбоподателя количество алкохол е 1,58% /л. 66/.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл. 172, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, ал. 1, т. 2а от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи, с оглед разпоредбата на чл. 165, ал.1 от ЗДвП.

С оглед представените заповеди, съдът намира, че атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган и в предвидената писмена форма.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага ПАМ – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда – за срок от 6 месеца до една година.

При тази законова регламентация, необходимата материалноправна предпоставка за налагане на мярката в настоящия случай е управлението на МПС от страна на И. с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 %.

От събраните писмени доказателства – АУАН с доказателствена сила съгл. чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, докладна записка и протоколи за разпити на свидетели – безспорно се установява, че И. е управлявал МПС, като това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя. Съдът намира за доказана и втората предпоставка – управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 %, което се установява от резултата от проверката с техническо средство Дрегер Алкотест, потвърден с резултата от кръвната проба.

Предвид изложеното административният орган в условията на обвързана компетентност при съставен АУАН е бил длъжен да издаде заповед за налагане на ПАМ съгл. чл. 171 от ЗДвП, което в случая е направено.

Целта на конкретната ПАМ е да осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановяват административните нарушения. ПАМ не е санкция и тежестта на ПАМ не може да се съобразява с тежестта на нарушението.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Ответникът не претендира разноски, няма доказателства такива да са направени, поради което не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 13 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Е. И. срещу Заповед № 25-5313-000015 от 15.09.2025 г., издадена от Началник група към ОДМВР П., Група КПДГПА П., за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгл. чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: