

Протокол

№

гр. София, 14.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5171** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. П. Ц., М. Е. Л. и В. М. Л. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Регионална дирекция по горите- Б. – редовно призован, представлява се от адв. И., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.13, ал.9 от Закона за горите. Образувано е жалба на М. П. Ц., М. Е. Л., В. М. Л. срещу Заповед № Г.-1062/09.09.2017 г. на директор на Регионална дирекция по горите-Б..

ДОКЛАДВА, че съгласно разпореждане на съда от 22.07.2022 г. ответникът с молба от 11.08.2022 г. е представил изисканите от него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 01.09.2022 г. с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. М.: Поддържам жалбата по отношение на Заповед № Г.-1062/09.09.2017 г. на директор на Регионална дирекция по горите-Б. и приложените към нея доказателствата. Запозната съм с представените от ответника писмени доказателства, представени с отговора по жалбата. Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение представям отговор от нотариус С. В. Д. с изх. № 36 без дата. Оспорвам приложеното от ответника удостоверение за наследници изх. № 4029 от 26.06.2017 г., като считам, че това е неверен свидетелстващ документ. По отношение на съпруга в удостоверението е записана В. Е. Ц.. Това обстоятелство не е вярно. Не е вярно и ЕГН^{то}, което е записано. В т.2.1 е записана М. Е. Л., а всъщност дъщерята е П. П. Ц.. Представям на съда това удостоверение за наследници с изх. № 4029 от 26.06.2017 г. Моля да вземете предвид вярното удостоверяване в документ на [община] с изх. № 16 от 06.01.2022 г., като в него вече е вписано М. Г. Ц. като съпруга и П. П. Ц. като дъщеря. И двата документа, които са послужили за издаване на заповедта, са неистински. На този етап нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

АДВ. И.: Оспорвам жалбата срещу Заповед № Г.-1062/09.09.2017г. на директор на Регионална дирекция по горите-Б.. Да се приемат представените с нея писмени доказателства, както и допълнително представените от нас с отговора на жалбата и тези с молбата ни от 11.08.2022 г. Административният орган няма задължение да изследва верността на представените документи, поради което считам възражението за неоснователно. Да се приеме представеното от нотариус С. Д. удостоверение. Към момента нямаме искания и няма да представяме доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените от ответника на 11.08.2022 г. писмени доказателства, а именно: заявление за разглеждане и утвърждаване на горскостопанска програма вх. № Г..1062 от 28.09.2017г. и доклад относно извършена проверка вх. № Г.-1062 от 09.10.2017 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с писмения му отговор от 01.09.2022 г. и подробно описани в него.

ПРИЕМА днес представените от адв. М. два броя писмени доказателства, а именно удостоверение за наследници изх. № 4029 от 26.06.2017 г. на [община] и удостоверение на нотариус С. Д. с изх. № 36 без дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да обявите за нищожна процесната Заповед № Г.-1062/09.09.2017 г. на директор на Регионална дирекция по горите-Б.. Издаването на индивидуален

административен акт, въз основа на липсващо волеизявление на лицето, е липса на материална компетентност, която води до нищожност на акт. Считам, че в настоящото производство доказахме, че доверителката ми М. Е. Л. никога не е подавала каквито и да било документи, касаещи и водещи до издаването на тази заповед. Моля да обявите за нищожен този акт. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

АДВ. И.: С оглед твърдението на жалбоподателя заявявам на съда, че има образувано наказателно производство по отношение истинността на представеното пълномощно. Считам, че настоящият казус не следва да бъде решен преди произнасяне на съда относно вината на лицето и истинността на документа. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА на АДВ. М.: По отношение на образуването на наказателното дело и искането, което прави колегата в хода на устните състезания считам, че е ненавременен, поради което моля да го оставите без уважение. Спирането на настоящото дело до произнасяне на наказателен орган би било неправилно, тъй като в случая се касае за други отношения, във връзка с подсъдимото лице, която се явява пълномощник на М. Л., т.е. това са различни дела спрямо различни лица.

ДУПЛИКА на АДВ. И.: Считам, че обстоятелствата, които ще се установят в наказателното производство биха имали значение и са във връзка с настоящия спор. Оставям на преценката на съда по отношение на това дали да спре производството по делото, тъй като преди постановяване на присъда не може да се изяснят фактите по настоящото производство.

СЪДЪТ, след като взе предвид изявлението на адв. И., което направи в хода на устните състезания и на основание чл.253 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което беше даден ход на устните състезания в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА от Районен съд – Берковица служебна справка относно предмета и висящността на НОХД № 112 от 2022 г. Към справката да се приложи копие от внесен обвинителен акт, въз основа на който е образувано делото, както и да се предостави сведение на настоящия съд какво към настоящия момент е развитието на това наказателно производство.

В случай че е постановена присъда препис от същата да се изпрати на настоящия съд, като се отбележи дали същата е влязла в сила или е обжалвана пред Окръжен съд – [населено място].

След постъпване на писмените доказателства от Районен съд – Берковица и след запознаване със същите съдът ще се произнесе по искането на ответника за спиране на настоящото производство.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.2022 г. от 09.30 г., за която дата и час

страните са редовно уведомени от дата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: