

РЕШЕНИЕ

№ 5458

гр. София, 17.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3496** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. П. Л. със съдебен адрес: [населено място], жк Б., [жилищен адрес] срещу Заповед № РД-15-119/16.03.2012 г. на Кмета на Район „С.” при Столична Община, с която на основание чл. 107, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 6 и чл. 108 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че първоначалното възникване на служебното правоотношение е в съответствие с всички законови изисквания. Л. е притежавала, както необходимия професионален опит, така и съответната образователно-квалификационна степен за заемане на длъжността Началник на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” в район „С.” при Столична община. Тя е била допусната до участие в проведения конкурс, като тогава органът по назначаването е преценил, че представените документи доказват наличието на опит, съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм. ДВ бр. 49 от 29.06.2012 г., в сила от 1.07.2012 г./. Инвокирани са доводи, че трудовият стаж на оспорващата е повече от 21 години, като от тях в системата на Столична община са прослужени повече от 3 години.

В проведеното по делото открито заседание, жалбоподателката Л. се явява лично. Упълномощеният от нея адвокат Г. поддържа жалбата. В дадения от съда срок са

представени писмени бележки.

Ответникът по оспорването, в лицето на Кмета на Район „С.” не се явява. Процесуалният му представител, адвокат С. оспорва жалбата. Счита, че заповедта е издадена в съответствие с материално-правни разпоредби и целта на закона.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че съгласно трудов Договор РД-15СИ-456/25.07.2005 г., сключен между И. Л. и Директора на Столичен Инспекторат към Столична Община, жалбоподателката се е съгласила да изпълнява длъжността „Младши инспектор” с код по НКП 3444, длъжностно ниво от ЕКДА – Б7 и код по НКИД -75-11. За посочената длъжност в отдел „Околна среда, чистота и концесионен контрол” на визираната администрация е утвърдена длъжностна характеристика № РД-15СИ-298, връчена на служителката срещу подпис на 03.08.2005 г.

Към момента на сключването на трудовия договор Л. е имала общо 20 години и 15 дни трудов стаж при други работодатели по данни от трудовата ѝ книжка. Длъжностите, заемани от нея са: „ръководител производствена група”, „началник смяна в автосервиз”, „тарифер”, „проектант”, „продавачка”, „оператор” и „сътрудник”.

Видно от допълнително споразумение № РД-15СИ-524/10.07.2006 г., сключено между страните на основание чл. 119 от КТ, служителката е приела да изпълнява длъжността „младши инспектор – отговорник на Район „С.”, считано от 10.07.2006 г. За тази длъжност също има и утвърдена длъжностна характеристика № РД 15СИ-307 от 24.06.2005 г.

Съгласно допълнително споразумение към трудов договор № РД-15СИ-1186/16.10.2008 г., страните са постигнали съгласие за промяна на месечното възнаграждение за длъжността „младши инспектор – отговорник на Район „С.”, а видно от допълнително споразумение № РД-15СИ-779 от 04.08.2008 г., Л. е приела изпълнението на длъжността „младши инспектор” в Район „Овча Купел”, считано от 01.08.2008 г.

Със заповед № РД – 09-152/08.09.2008 г. на Кмета на Район „С.” при Столична Община е обявен конкурс за заемане на длъжността „Началник на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” при Район „С.”. В заповедта са посочени минималните нормативни изисквания за заемане на длъжността. От съставения на 30.09.2008 г. протокол се установява, че Л. е допусната до участие в конкурса, заедно с още трима кандидати. На проведения тест, чиито резултати са обективирани в протокол от 10.10.2008 г., единствено жалбоподателката е получила необходимия брой точки, даващи ѝ право на провеждане на интервю. Въз основа оценките от теста и интервюто Л. е класирана като успешно издържа конкурс за заемане на длъжността „Началник на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” при Район „С.”.

На 02.09.2008 г. между жалбоподателката и Кмета на Район „С.” при Столична Община е сключен трудов договор, съгласно който тя е приела изпълнението на длъжността „Началник на Отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност”, длъжностно ниво А-8, ръководна длъжност, НКП – 1132 6004, НКИД-7511. Място на работа в Район „С.”, дейност „Обща администрация”.

Със Заповед № РД-15-478/13.10.2008 г. на Кмета на Район „С.“, на основание чл. 9 и във връзка с чл. 10 д, ал. 1 и ал. 4 от ЗДСл и на подадено от лицето заявление, И. П. Л. е била назначена на длъжността „Началник на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност“ при Район „С.“, с ранг III младши, длъжностно ниво – А8, НКП 1132 6004, НКИД – 7511. За тази длъжност е утвърдена длъжностна характеристика от 01.06.2008 г.

Намирайки, че към 16.03.2012 г. по отношение на И. Л. не са налице предпоставките по чл. 7, ал. 1, т. 6 от ЗДСл, органът по назначаването е издал оспорената заповед.

За изясняване на елементи от предмета на спора, по чиято същност страните не постигат съгласие, съдът допусна изслушване на заключение на съдебно-икономическа експертиза, което беше присъединено към събрания в производството доказателствен материал.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на И. Л. лично, видно от саморъчния подпис, положен върху приложения по делото екземпляр, на 16.03.2012 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 29.03.2012 г. /вх. № 9400-34/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 107, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 6 от ЗДСл. По силата на тази норма органът по назначаването прекратява служебното правоотношение без предизвестие, когато държавният служител е назначен при неспазване на условията по [чл. 7](#) и нарушението съществува и към момента на прекратяване на правоотношението. Новелата на [чл. 7 от ЗДСл](#), към която препраща, въвежда в няколко алинеи редица положителни и отрицателни предпоставки, за да бъде назначено лицето на държавна служба. В разглеждания случай органът по назначаването е посочил, че служителката не отговаря на специфичните изисквания, предвидени в нормативните актове за заемане на съответната длъжност - [чл. 7, ал. 1, т. 6 от ЗДСл](#). Съгласно [чл. 4 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията](#) ръководни са длъжностите, посочени в раздел А на [Единния класификатор](#). Нормативните изисквания за длъжността „началник на отдел“ в район на община се съдържат в раздел А8 и те са: образователна степен „бакалавър“, ранг за заемане на длъжността III младши и 4 години професионален опит. В заповедта е конкретизирано, че жалбоподателката не отговаря на условието за 4 години професионален опит.

На основание чл. 74, ал. 2 от ЗДСл, органът по назначаването е определил на Л. ранг III младши, съответстващ на минимално предвидения в [Класификатора на длъжностите в администрацията](#) за процесната длъжност.

Както беше посочено по-горе минималният професионален опит за заемането на тази длъжност е 4 години. Според [чл. 2, ал. 2 от Наредбата за прилагане на ЕКДА](#) /отм./ - професионален опит е времето, през което служителят е извършвал дейност в област

или области, които са свързани с функциите, определени в длъжностната характеристика за съответната длъжност. В разглеждания казус, обстоятелството дали жалбоподателката е притежавала необходимия професионален опит за заемане на длъжността, както към момента на възникването на служебното правоотношение, така и към момента на прекратяването му, е в основата на спора между страните.

За да се намери правилен отговор на възникналия правен въпрос е необходимо да се направи анализ от една страна на нормативните изисквания за заемане на длъжността „Началник на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” при Район „С.”, а от друга на специфичните ѝ функции, регламентирани в длъжностната характеристика, като се извърши съпоставка с длъжностите, заемани от Л. до момента на назначаването ѝ на държавна служба.

Няма спор, че длъжностите „ръководител производствена група”, „началник смяна в автосервиз”, „тарифер”, „проектант”, „продавачка”, „оператор” и „сътрудник”, заемани от жалбоподателката в различни производствени звена на частни и държавни предприятия не кореспондират по своята същност с длъжността „Началник на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” при Район „С.”, поради което специфичните им функционални особености не следва да бъдат изследвани. Доводи в тази насока не се релевират и от Л..

Според настоящия съдебен състав е необходимо да се анализират функционалните специфики за длъжностите „младши инспектор” в отдел „Околна среда, чистота и концесионен контрол” при Столичен инспекторат и „младши инспектор – отговорник на Район „С.”. Основните длъжностни задължения за първата длъжност са: упражняване на ежедневен контрол за спазването от физически и юридически лица на изискванията на нормативните актове, отнасящи се до дейността на отдела, контрол за опазването на околната среда и чистотата на територията на Столична община, информиране на отговорника на района за всички възникнали проблеми в състоянието на околната среда и чистотата на района, участие в сезонни кампании за почистване на територията на Столична община и други. Спецификите за втората длъжност обхващат организиране и контролиране на ежедневната работа на младшите инспектори от района, контрол за спазване изискванията на нормативните актове, отнасящи се до дейността на Столичния инспекторат, контрол за опазване на околната среда и чистотата от физическите лица и юридическите лица на територията на Столична община, създаване на организация и контрол на състоянието на инженерната инфраструктура /подземна и надземна/ на територията на общината.

Специфичните особености на длъжността „Началник на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” при Район „С.”, според приетата длъжностна характеристика са ръководство и разпределение на задачите на служителите в отдела, проучване и решаване на жалби от граждани и фирми, изготвяне на анализи в областта на търговията, участие в заседанията на ръководството на район „С.” и вземане на отношение по въпроси от областта на търговията, внасяне на предложения за подобряване функционирането на отдела, познаване на структурата на търговската мрежа в район „С.” и други. Сред изискванията за заемане на длъжността са висше икономическо образование и професионален опит от минимум четири години на експертна или ръководна длъжност в системата на общинската администрация.

Сравнението на системата от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика за длъжността „Началник на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” при Район „С.” с тези, характерни за длъжностите,

заемани от жалбоподателката в системата на Столичен Инспекторат преди назначаването ѝ на държавна служба налага извода за наличие на съществени различия между тях. Първата длъжност е свързана преди всичко с контрола и регулацията на търговската дейност на територията на района, в това число спазване на разрешителните и лицензионни режими, установени със законови и подзаконови нормативни актове, докато предходните касаят дейността на Столичния инспекторат, който съгласно чл. 3 от Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат към Столична община, осъществява контрол по спазването от страна на всички юридически и физически лица на територията на Столична община на нормативните актове на Столичен общински съвет, на законите и подзаконовите нормативни актове, както и на договори, по които страна е Столичната община и по спецификата си се свързват преди всичко с контрола върху чистотата, състоянието на околната среда и инженерната инфраструктура на територията на общината, следене на изпълнението на поетите от концесионерите договорни задължения, участие в сезонни кампании за почистване и други. От тази гледна точка не би могло да се приеме, че жалбоподателката, до преди назначаването ѝ на процесната длъжност е извършвала дейност в област или области, които са свързани с функциите, определени в длъжностната характеристика за длъжността „Началник на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност“ при Район „С.“.

Не е без значение и факта, че тя не е завършила висше икономическо образование, каквото е специфичното изискване за заемане на длъжността, съгласно посочената длъжностна характеристика. Видно от приетата по делото диплома за завършено висше образование, придобитата от Л. квалификация е „инженер по механична технология на дървесината“. В единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм./ за заемане на длъжността „началник на отдел в район“, длъжностно ниво А8, като изискване е посочено, че държавният служителът следва да има минимална образователна степен „бакалавър“. Квалификацията за тази степен обаче, е свързана без съмнение с професионалния опит и най-вече с функционалните задължения и спецификите, залегнали в длъжността характеристика за длъжността.

Изложеното, според настоящия съдебен състав налага извода, че Л. изобщо не е следвало да бъде допускана до участие в първоначалния конкурс за заемане на тази длъжност, защото не е имала нито необходимата квалификационно-образователна степен, нито професионалния опит, съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредбата за прилагане на ЕКДА /отм./, изискуеми според длъжностната характеристика. Правно неоснователно е да се твърди, че след като е налице придобита образователна степен „бакалавър“, това е достатъчно, за да са изпълнени изисквания, предвидени в нормативните актове за заемане на съответната длъжност. Ако се възприеме посочения довод, това би означавало, че всяко лице независимо каква специалност е придобило, би могло да заеме всяка длъжност в администрацията, стига да притежава съответната образователна степен. Неслучайно в чл. 7, ал. 1, т. 6 от ЗДСл законодателят е използвал прилагателното „специфични“, защото всяка длъжност, съгласно чл. 2 от Наредбата е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

Специфичните изисквания, включително професионалния опит и квалификационна степен за всяка длъжност са свързани най-вече с необходимостта, държавния служител да може да изпълнява ефективно своята работа за постигане на целите на съответната държавна служба. По тези причини в чл. 107, ал. 1, т. 7 от този закон е предвидена възможността за прекратяване на служебното правоотношение без предизвестие, при установено неспазване на условията по чл. 7, като нарушението е необходимо да съществува и към момента на прекратяване на правоотношението. В разглеждания случай жалбоподателката, при възникването на служебното правоотношение не отговаряла на специфичните изисквания, предвидени в нормативните актове за заемане на длъжността „Началник на отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност“ при Район „С.“ – не е имала висше икономическо образование и не е притежавала изискуемия професионален опит. Към момента на прекратяването му, прослуженото време е 3 години, 5 месеца и 3 дни. Дори към него да се прибави периода – около месец и половина, през който длъжността е заемана по трудово правоотношение, независимо от възраженията на ответника за нарушения при сключването на трудовия договор, изискванията за четири годишен професионален опит, отново няма да бъдат покрити.

По отношение на изслушаното и прието заключение на СИЕ, съдът споделя възраженията на пълномощника на оспорващата, че вещото лице е не е изпълнило точно поставените му задачи, като в голямата си част изводите му са свързани с тълкуване на правни норми и цитати на научни публикации. Експертът е следвало да направи съпоставка на специфичните изисквания за длъжностите, заемани от жалбоподателката, а не да дава становище по прилагането на закона. Самото заключение е противоречиво, защото според изложеното в констативно-съобразителната част Л. не е имала професионалния опит за заемане на длъжността, докато в заключителната част е посочено, че тя е имала такъв опит. Във връзка с изложеното, съдът намира, че заключението не следва да бъде кредитирано.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материално-правните разпоредби и в съответствие с целта на закона, поради което следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител не е поискал такива, на същия не следва да се присъждат разноси.

Водим от горното и на основание чл. 143, ал. 4 и чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. П. Л. със съдебен адрес: [населено място], жк Б., [жилищен адрес] срещу Заповед № РД-15-119/16.03.2012 г. на Кмета на Район С., с която на основание чл. 107, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 6 и чл. 108 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Р. Б..