

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4828** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Т. А., редовно уведомен, се представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН С. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К. С., редовно уведомена, се представлява от адв. Л. М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община - Район „Сердика“, постъпило на 23. 05. 2024 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА удостоверение за наследници на л. 82-83 от делото.

ДОКЛАДВА отговор по жалбата от заинтересованата страна, с приложени

доказателства.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата писмени доказателства. По отношение на представеното удостоверение за наследници от заинтересованата страна, оспорвам истинността му. Посочването на чл. 9а от ЗН е неправилно. Простатата редакция да се прочете – там пише наследници на последваща съпруга. Не само, че не сме последващи съпрузи, но сме и живи. Не оспорвам, че удостоверението е издадено от общината, а оспорвам посоченото твърдение, че се прилага чл. 9а от ЗН, което не е вярно. Чл. 9а говори за последваща съпруга и наследниците ѝ. Моята доверителка не е последваща съпруга и е жива.

Адв. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам представените доказателства и моля да бъдат приети. Това е официален документ, оспорването на който не е в наша тежест. Издаден е от общински орган в рамките на длъжностните им задължения.

Адв. Б.: Представили сме удостоверение за наследници.

Адв. М.: Когато става дума за наследяване на земеделски земи, не се прилага това наследяване. Те са одържавени от наследниците на К. и тя е последваща съпруга.

Адв. Б.: Това твърдение не съвпада с ТР на ВКС от 1998 година. Общината издава това, което се посочи в декларацията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, приложени с писмо от Столична община - Район „Сердика“, постъпило на 23. 05. 2024 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА и прилага към материалите по делото удостоверение за наследници на л. 82-83 от делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени с отговора на заинтересованата страна

УКАЗВА на страните, че ще се произнесе с крайния съдебен акт по отношение относимостта на представените по делото доказателства.

Адв. М.: Представям и моля да приемете като доказателство по делото искова молба от жалбоподателката за съдебна делба и отговор на исковата молба. Във висящото пред СРС производство ние оспорваме качеството ѝ наследник и собственик на земеделски земи, които са възстановени. Твърденията в отговора на исковата молба са точно в тази посока и ще се разглежда от гражданския съд. С оглед на това считам, че настоящото производство следва да бъде спряно до постановяване на решение по делото пред СРС, тъй като настоящият съд не следва да се произнася и не е от неговата компетентност дали лицето е наследник или не. Това се установява в гражданско производство. В това производство това е спорът.

Адв. Б.: Това е искова молба за делба. Делбеното производство е за различни имоти. Заинтересованата страна се стреми да отложи решаването настоящия казус. Няма основание да се спира настоящото производство във връзка с решаването на делба на

съвсем други имоти, по които те може да са оспорили, че ние сме наследник, но дали сме наследник или не, го пише в закона. Ако Вие допуснете спиране на това производство, за да се гарантира интересът на моята доверителка, моля като обезпечителна мярка да наложите възбрана върху имотите, които е получило заинтересованото лице въз основа на заповедите, които ние искаме да допълним. Докато това дело е спряно, заинтересованата страна ще ги продаде, тъй като има заповед по чл. 16.

Адв. М.: Не възразявам за възбраната. Това делбено производство и имотите се претендира въз основа на решенията. С едно от тях е възстановен на доверителката ми на майка ѝ именно този имот. Собствеността е възстановена още някъде 1994 г., не мога да кажа точно. Моля да ми дадете последна възможност да представя допълнителни доказателства, доказващи твърденията ми в отговора на жалбата.

Адв. Б.: Моля съдът да се произнесе. Не оспорваме, че в решението на поземлената комисия първоначално имотите са били посочени, но те вече не съществуват.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание доказателства от адв. М..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв М. в срок до следващо съдебно заседание да представи доказателства във връзка с твърденията в отговора на жалбата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12. 11. 2024 г. от 09:00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16. часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: