

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1983

гр. София, 12.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разгледа дело номер **12754** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.  
Образувано е по жалба на Р. И. Балкански и В. Р. Балкански срещу Решение № 550/25. 07. 2019 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени: 1. План за регулация на м. ж. к. „Д. 1 – III част“, район „Искър“, [улица], [улица], [улица], [улица] и м.[жк], в граници: [улица], [улица], [улица] по сините и червените линии; 2. План за застрояване на м. ж.к. „Д. 1 – III част“, район Искър, [улица], [улица], [улица], [улица] и м. „м.[жк], в граници: [улица], [улица], [улица]; 3. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, в частта, в която е одобрен подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на [жк], м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „Искър“.

С влязло в сила на 20. 02. 2020 г. определение № 777/ 29. 01. 2020 г. съдът на основание чл. 218, ал. 3 от ЗУТ е определил предмета на оспорване по делото.

Поради това и на основание чл. 154 от АПК, чл. 157, ал. 1 от АПК и чл. 163 от АПК, чл. 170, ал. 1 от АПК и чл. 171 от АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА разглеждането на делото в открито съдебно заседание на 11. 05. 2020 г. от 09. 00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

### ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:

Р. И. БАЛКАНСКИ, с адрес за призоваване гр. “С.”, [улица], ет. 3, офис 4 /чрез адв. С./.

В. Р. БАЛКАНСКИ, с адрес за призоваване гр. "С.", [улица], ет. 3, офис 4 /чрез адв. С./.

#### ОТВЕТНИК:

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], чрез Направление „Архитектура и градоустройство”.

УКАЗВА на лицата, оспорващи административния акт, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на административния орган, издал оспорвания административен акт, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ обнародване в „Държавен вестник” на съобщение със съдържанието по чл. 218, ал. 2 от ЗУТ, както следва:

„Пред Административен съд – София град, II-ро отделение, 29 състав е образувано и висящо, насрочено за 11. 05. 2020 г. от 09.00 часа адм. дело № 12754/2019 г. по жалбата на Р. И. Балкански и В. Р. Балкански срещу Решение № 550/25. 07. 2019 г. на Столичния общински съвет, с което са одобрени: 1. План за регулация на м. ж.к. „Д. 1 – III част“, район „Искър“, [улица], [улица], [улица], [улица] и м.[жк], в граници: [улица], [улица], [улица] по сините и червените линии; 2. План за застрояване на м. ж.к. „Д. 1 – III част“, район Искър, [улица], [улица], [улица], [улица] и м.[жк], в граници: [улица], [улица], [улица]; 3. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, в частта му относно ПРЗ на УПИ II-1307, 1428 „за жилищно строителство“ и УПИ V „за озеленяване и оо“, кв. 47а в частта, касаеща ПИ с идентификатори 68134.1500.1428 и 68134.1500.1307, м. „ж.к. Д. 1 – III част“, район „Искър“.

Заинтересованите лица, които притежават вещни права върху недвижими имоти, разположени в УПИ II-1307, 1428 „за жилищно строителство“ и УПИ V „за озеленяване и оо“, кв. 47а, местност ж.к. Д. 1 – III част“, район „Искър“, могат да се конституират като ответници в производството пред съда в едномесечен срок от деня на обнародване в "Държавен вестник" на съобщението за оспорване на административния акт, чрез подаване на заявление пред съда със съдържанието по чл. 215, ал. 5 от ЗУТ.“

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите Р. И. Балкански и В. Р. Балкански в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесат по сметката на „Държавен вестник” държавна такса в размер на 20 /двадесет/ лева и да представят по делото платежния документ.

ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа експертиза със задачи служебно формулирани от съда, както следва: Вещото лице след като се запознае с приложените по делото писмени доказателства, както и извърши справки в Столична община, район „Искър” и Направление „Архитектура и градоустройство” да отговори на следните въпроси:

1. В кои УПИ попадат и за какво са отредени ПИ с идентификатори 68134.1500.1428 и 68134.1500.1307, съгласно обжалвания ПУП?

2. В какви устройствени зони, съгласно ОУП на [населено място] попадат ПИ с идентификатори 68134.1500.1428 и 68134.1500.1307?

3. Какви са показателите на устройствените зони, в които попадат ПИ с идентификатори 68134.1500.1428 и 68134.1500.1307, съгласно ОУП на [населено място]?

4. Какви са показателите на УПИ II-1307, 1428 „за жилищно строителство“ и УПИ V „за озеленяване и оо“, кв. 47а съгласно обжалвания ПУП и съответстват ли същите на ОУП на [населено място] и ЗУЗСО /да се посочат показател за плътност /процент/ на застрояване на урегулирания поземлен имот; показател за интензивност на застрояване на урегулирания поземлен имот; показател за процент на озеленяване на урегулирания поземлен имот/?

5. Одобреният план за застрояване в частта за УПИ II-1307, 1428 „за жилищно строителство“ и УПИ V „за озеленяване и оо“, кв. 47а надвишава ли показателите на плана, по който е създаден „ж.к. Д. 1 – III част“, район „Искър“, както и отговоря ли на нормативите по чл. 22, ал. 6 от ЗУТ?

6. Спазени ли са изискванията на чл. 14 и чл. 17, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7/22. 12. 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони по отношение УПИ II-1307, 1428 „за жилищно строителство“ и УПИ V „за озеленяване и оо“, кв. 47а?

7. Одобреният проект на ПУП съобразен ли е с изискванията по раздел V от Наредба № РД-02-20-2/20. 12. 2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии?

8. Предвижданията на ПУП за УПИ II-1307, 1428 „за жилищно строителство“ и УПИ V „за озеленяване и оо“, кв. 47а съобразени ли са с тези на ОУП на [населено място] от 2009 г.?

9. Икономично осъществим и целесъобразен ли е проектът в обжалваната част, засягаща УПИ II-1307, 1428 „за жилищно строителство“ и УПИ V „за озеленяване и оо“, кв. 47а, в които попадат ПИ с идентификатори 68134.1500.1428 и 68134.1500.1307, предвид разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ?

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. А. И. Б. с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 3, ап. 7, тел: 0888 422 919.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на 500 /петстотин/ лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателите по сметката на съда в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежният документ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 АПК да се изпрати на страните по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: