

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **3469** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 09,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 Г., редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

ВЛ А. Ж. А., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнение към заключение по съдебно-техническа експертиза депозирано по делото на 02.06.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, ведно с приложена справка-декларация.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнение към заключение по съдебно-техническа експертиза.

ВЛ А. Ж. А. е със снета по делото самоличност, напомнена е наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнение към заключение, което поддържам.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси към ВЛ.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ А. отговори:

По отношение на констатация 3 от заключението. С проектната документация, с която се запознах на място на обекта и извадка, от която съм представила в експертизата, няма описано, че ще се изпълнява асфалтова настилка във вътрешния двор. Единственото, което е посочено са тези въпросни алеи, които аз съм описала в заключението. Количествената сметка е част от проектната документация. В количествената сметка има отразена асфалтова настилка, като аз съм го описала в експертизата - пише настилка за алеи. Дала съм съответно като количество, това количество на каква площ отговаря, т.е. не е само за алеи. В протокола, който е за приемане, пише настилка за алеи и отдолу пише асфалт, т.е. не е коректно описано. След като се представиха тези протоколи, за приети СМР, си направих справка със сателитните снимки и видях, че е изпълнявано такова асфалтиране. Към датата на огледа настилка е в добро състояние. Има кръпки, но няма дупки или някакви пропадания. По отношение на констатация 11, моята констатация е изцяло на база документи. Това е скрито СМР, което аз няма как да установя към днешна дата. Дори и да видя някъде, че е положено аз няма как да кажа дали навсякъде е положено, в случая ставаше въпрос за ватата, която е на покривната конструкция и покривната конструкция е затворена с гипскартон. По отношение на констатация 12. Има задържане на води. Не става въпрос за цялата площадка, която е пред входа на училището, но в едната си част, около 3-4 кв.м., се задържа вода. Наклонът там не е направен както трябва, за да се оттичат водите.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

ЮРК. Й.: Във връзка с констатация 3 и въпроса, който зададе процесуалният представител на УО мисля, че е необходимо да се уточни, дали асфалта върху спортната площадка в двора е по този договор по план, асфалтиран ли е и трябвало ли е да бъде асфалтиран? Вие казвате, че има данни за асфалтиране само за алеи, а от въпроса на ответната страна излезе, че е трябвало да бъде асфалтиран и дворът. Ние твърдим, че дворът никога не е бил в обхвата на договора, той е ремонтиран по друг договор.

На въпроси на юрк. Й. ВЛ А. отговори:

Документите не са представени в цялост по делото. Аз съм гледала проектната документация и само двата акта, които се представиха в предходното съдебно заседание. Нямам количествената сметка в цялост, за да мога да кажа дали е предмет на този договор или не. На база на проектите, там няма данни, че се асфалтира дворното пространство. Четох възлагането, което е още с обществената поръчка и едно от изискванията към проектирането, понеже то е комплексна услуга „проектиране и изпълнение“, там беше описано всичко, но какво е възложено и вече след това какво е одобрено и кое е включено в стойността, която влиза по обществената поръчка, не мога да отговоря, тъй като те са два обекта. Аз нямам данни каква е разбивката между тези два обекта.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението на ВЛ. Считам, че от него стават ясни спорните въпроси.

ЮРК. Д.: Оспорвам допълнението към заключението, което беше изслушано в днешното съдебно заседание, по отношение на констатации № 3, № 4, № 11 и № 12. Съображенията ми във връзка с оспорването на посочените от мен констатации са следните. По отношение на констатация № 3 - асфалтовата настилка. Същата, видно от количествените сметки, които са част от инвестиционен проект, е била предвидена и заплатена като нова и УО държи сметка за качеството и как изобщо

изглежда тази настилка. При положение, че същата е в кръпки и както беше установено не е дори и в количествената стойност, която е изплатена.

ВЛ А.: Аз не мога да кажа тези кръпки кога са направени. При огледа, който извърших миналата година - края, установих и съм представила снимков материал, но към датата когато е подписан протоколът за приемане, не знам как е било. Има приемо-предавателен протокол, че се приема тази настилка.

ЮРК. Д.: По отношение на констатация № 4. При изпълнение на проекта, с Европейско финансиране, не може да бъде допуснато, съответно да бъде разрушавано имуществото. В тази връзка са направени констатации и препоръки повредите да бъдат отстранени. При проверка на място е констатирано, че те не са отстранени. По отношение на констатация № 11. Доколкото от документацията не може да бъде установено дали наистина е положена, проверяващият екип е проверил и е констатирал, че всъщност на част от участъците изобщо не е сменен и гипскартона, следователно не е положена топлоизолация. Полагането на топлоизолация е документирано със съответните актове, но при проверка на място е констатирано, че тя не е изпълнена в цялост. В тази връзка оспорвам заключението. Подробни съображения съм изложила в писмено становище, което представям и моля да приемете, с копие за отсрещната страна. Правя искане за допускане на тройна експертиза в частта на оспорените констатации.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите искането за назначаване на тройна експертиза, тъй като ВЛ точно е отразило какво е установило на място. Правните заключения, относно значението на неговите констатации, не са обект на експертизата, нито могат да бъдат основание за назначаване на тройна такава. Считам, че предметът на спора не е с никаква фактическа сложност, не изисква особено подробен анализ, а проста констатация на фактическото състояние и сравнение с приетата документация, която ВЛ стриктно е изпълнило. По тази причина считам, че всички обстоятелства, имащи значение за спора, са изяснени и следва експертизата да бъде приета и делото да бъде решено.

ЮРК. Д.: Поддържам така направеното от мен искане, тъй като то не се основава на правни съждения. Това, което ние оспорваме са констатациите по същество и по-точно в конкретните точки. Дали е положена топлоизолация или не, това не е правен въпрос.

ЮРК. Й.: Проверката дали е положена топлоизолация е направена по документи. Проверката, за която настоява процесуалния представител на УО предполага разваляне на стени и обшивки, които са скрити работи, за да се види какво има отзад, дали изолацията е поставена изцяло. По този начин, ако тръгнем да проверяваме изпълнението на инвестиционния проект, ние можем да изкъртим цялата сграда, за да установим дали под боядисването има правилна мазилка. Категорично, това не е предмета на спора.

ВЛ А.: Аз на място съм видяла където не е напълно завършено обръщането, по детайли съм видяла топлоизолация – вата, но дали навсякъде я има няма как да отговоря без да се разбива. Топлоизолацията е скрито СМР и се работи по документи. Сградата е добила енергиен паспорт. Въпросите могат да се допълнят само при проверка на място, ако се конкретизира в кое помещение и там да се направят съответните отвори, за да се провери. Това, което съм видяла и съм констатирала аз съм го описала. Това, което е скрито СМР съм работела по документи.

ЮРК. Й.: Аз бях на тази проверка, понеже съм ръководител на този проект и действително се отразя част от топлоизолацията. Представителят на УО посочи местата, където според него няма положена изолация, в следствие строителят от надзора, консултант упражняващ строителен надзор, доположи изолацията, която се видя недостатъчна и отвора беше отново затворен. Въз основа на това се направи констатация, че не е била положена изолация, но всъщност това, което на него му се стори недостатъчно беше допълнено още след проверката, за да не се отваря и

затваря трети път. Проверка от типа на тази, която иска процесуалният представител на УО, предполага допълнителни разходи за СМР.

ВЛ А.: Въпросите могат да се допълнят само при проверка на място, ако се конкретизира в кое помещение и там да се направят съответните отвори, за да се провери. Това, което съм видяла и съм констатирала аз съм го описала. Това, което е скрито СМР съм работела по документи.

ЮРК. Д.: Аз не съм част от мониторинговия екип, нито съм участвала в изпълнението на проекта по някакъв начин, съответно не мога да дам информация колегата, който е присъствал на проверката къде е разкъртил и къде е видял, че липсва топлоизолация. Уточнение мога да направя след като се уточним с екипа присъствал на конкретната проверка на място. Моля да ми бъде дадена възможност с молба да конкретизирам въпроси към експертизата.

СЪДЪТ приема, че представеното по делото заключение и допълнението към заключението по съдебно-техническата експертиза отговарят пълно и ясно на поставените въпроси така, както са формулирани, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение и допълнение към заключение по съдебно-техническата експертиза, към доказателствения материал по делото. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ приема, че възраженията на ответната страна са свързани със скрити строително ремонтни дейности, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок, считано от днес, да конкретизира въпросите си към поисканата тройна експертиза, с уточненията към констатации № 3, № 4, № 11 и № 12, в нарочна молба, с препис за отсрещната страна.

След депозиране на молбата, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание по допускане на поставените въпросите.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.09.2025 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата от ответника на жалбоподателя за становище в 7-дневен срок, считано от съобщаването.

След изтичане на срока делото да се докладва за произнася от съда в закрито съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: