

Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9169** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрк.А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СИЕ, изготвена от вещо лице К..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. , 45 години, българка, български гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Д. - Запознат съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се

приеме заключението.

Юрк. А. - Запознат съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата. Считам, че експертизата излага изводи че процесните заеми са аналогични с държавните ценни книжа. Основната особеност на държавните ценни книжа е, че там кредитополучател е държавата. Считам, че е необосновано да се приеме, че кредитният риск, когато длъжник е държавата и когато длъжник е търговско дружество, е един и същи. В тази връзка посочвам, че Агенция „М.“, която е световно призната, дава на българската държава оценка В.. Такава оценка на дружеството [фирма], Агенция „М.“ не е давала. Един от критериите да бъде получена такава оценка за кредитния риск е оборота за една година да бъде над 4 милиарда долара. Още два компонента относно процесните заеми не са взети предвид при изготвяне на експертизата, а именно срокът за отпускане на заема и отложеното плащане на лихвата. Предвид изложеното, моля да не се приеме експертизата.

Адв.Д. – Съображения досежно компетентността на вещото лице и процесуално нарушение при изготвяне на експертизата, не бяха изложени, поради което експертизата следва да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно-икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 600 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещо лице К. съгласно, видно от която остойностният труд по извършената експертиза е в размер на 1192,80 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1193 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе разликата от 593 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Д. – Моля да уважите жалбата като измените атакувания РА, съобразно размера на дължимия данък и релевантно към приетата по делото съдебно-икономическа експертиза. Същото е надлежен източник на информация. Изложените от ответника съображения, не следва да бъдат кредитирани. Твърдения без доказателства относно оценката на България, както и това, че срокът на кредита влия върху оскъпяването му са обстоятелства, за които няма доказателства по делото. Проверка за достоверността на експертизата може да се установи по делото от събраните от нас други пазарни аналози, които не са идентични, но са много близки.

Юрк.А. – Моля да оставите жалба без уважение по съображения, изложени в решението. Относно изслушаната експертиза, моля да имате предвид аргументите, които изложих в днешното съдебно заседание. Фактите, които изложих, действително за тях не са налице доказателства, но това са общоизвестни и общодостъпни факти.

Относно твърденията, че са представени нотариални актове, във връзка с договорите за заеми, сключени с обезпечени ипотечи, не е налице аналогичност с процесните заеми, тъй като те не са обезпечени с ипотечи. Няма как да сравняваме лихва по договор, който няма обезпечение с лихва по договор, който е обезпечен с ипотека. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 8976 лева. Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

Реплика Адв.Д. – Най-достоверните пазарни аналози са възприети в ревизионното производство от неизвестен сайт на БНБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: