

Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10984** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОТП Лизинг“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“, издател на Заповед №23-4332-005191/06.10.2023г., редовно призован, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

Адв. Л. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 06.12.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 17.11.2023 г.

Адв. Л. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Моля да допуснете един свидетел, който вода за

установяване на материалната незаконосъобразност на заповедта. Заповедта е издадена за това, че автомобилът е управляван от лице, което е с лишено право да управлява МПС, но това не е така и свидетеля, който вода е очевидец, това е ползвателя на процесното МПС. Автомобилът е управляван от друго лице, което е различно от посоченото като нарушител в оспорената заповед. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата приложени към жалбата, както и писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 17.11.2023 г.

СЪДЪТ счита искането за допускане на гласни доказателства за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения в днешното с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя един свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Н. И. А.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Л., свидетелката А.: Ползвател съм на автомобил Тойота К.. Автомобилът е собственост на „ОТП Лизинг“ ЕООД. Към датата на произшествието един месец бях собственик на автомобила. И. Т. седна за да ми покаже по системата на колата някои неща, защото за първи път карам такъв автомобил. Колата не е била в движение, той не я е карал. Той само седна на шофьорското място за да ми покаже по компютъра на колата някои неща. На 27.09.23 г. бяхме на разходка с И. Т. до П.. Аз управлявах през цялото време автомобила. Компютърът на колата издаде звуков сигнал и спряхме за да ми покаже кое, какво е. Не е работил двигателя, колата не е била в движение. Дойдоха полицейски служители и аз им обясних какво се случи, но полицаите не го приеха. Съставиха акт, но не помня на кой от нас двамата. Взеха регистрационните табели на автомобила и регистрационния талон на автомобила.

На въпроси на съда, свидетелката А.: Аз съм от Н., с ТЕЛК съм, с автоимунно заболяване и всеки месец пътувам. Същият ден бях на преглед и имах интервю за виза в Американското посолство. Изцяло аз си управлявах автомобила, той не го е. До П. аз управлявах колата. Спряхме на паркинг, изгасих колата и си говорехме. Спряхме на паркинг и И. седна на шофьорското място за да ми обясни някои неща по колата - меню, компютър и т.н. Не ми е показвал как се движи автомобила. Всичко, което не

ми беше ясно ми го обясни в спряло движение на автомобила.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА разпита и ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

Адв. Л. – Представям и моля да приемете заверено копие на регистрационния талон на автомобила, в който свидетелката А. е вписана като ползвател, както и възражението срещу съставения акт за установяване на административно нарушение. Възражението го представям за сведение на съда. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното с.з. от адв. Л., процесуален представител на жалбоподателя писмени доказателства - заверено копие на регистрационния талон на автомобила.

ПРИЕМА за сведение възражението, което е подадено срещу издадения АУАН.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Л. – Моля да отмените обжалваната заповед по изложените в жалбата съображения, свързани с нейната формална незаконосъобразност. От разпита на свидетелката в днешното с.з. се установи, че липсват материалноправни основания за издаване на посочената заповед, тъй като ПАМ е наложена за поведение, което реално не е обективирано. Друго лице е управлявало автомобила. И. Т. срещу когото е издаден АУАН и в следствие ПАМ спрямо собственика на автомобила, реално, макар и да е бил в автомобила не е управлявал същия по смисъла на ЗДвП. Има практика по наказателни дела основно, която се отнася за това, че трябва да се борави с уредите за управление на автомобила за да е налице такова, а в случая разясняването на информационната система на МПС, на дисплея, няма общо с управлението. Автомобилът не е бил в движение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: